

## SPIS ZAŁĄCZNIKÓW

1	WA 4171-5/24/2010	MWKZ – wykaz obiektów zabytkowych
2	WU.7323-4-66/2010	UM w Wołominie - informacja
3	WGP.7322/64/10	UM Kobyłka – informacja
4	GKiOŚ-6130/4/2010	UMiG Radzymin - informacja
5	WMK-OŚ-7632-2/10	UM Zielonka - informacja
6	PŚ.ZD.II/PK/0724-53/10	UMWM w Warszawie -informacja
7		Starostwo Powiatowe w Wołominie - Rejestr obszarów górniczych
8	IWWo/4105/448/KG/2010	WZMiUW w Warszawie - informacja
9	Zn.spr.:ZZ-2120-55/2010/2360	RDLP w Warszawie - informacja
10	RDOŚ-14-WSI-ET-6618-114/10	RDOŚ w Warszawie - Postanowienie
11	WOŚ-7625-2/10	Starostwo Powiatowe w Wołominie - informacja
12	NZD-213/629/2010	RZGW w Warszawie - informacja
13	MM-MO.ag.4400-2/10	MWIOŚ - informacja
14	MM-Mo.mj.4401/67-71/10	MWIOŚ – aktualny stan jakości powietrza
15	GDDKiA-O/Wa-P1.032/8/2010	GDDKiA w Warszawie - informacja
16	ZZ-2120-55/2010/2165	RDLP w Warszawie, nadleśnictwo Drewnica - informacja
17	PŚ.II/MŁ/0724-114/10	UMWM w Warszawie - informacja
18	GDDKiA-O/WA-P.2.1.d/400/202/2010	RDOŚ w Warszawie - Obwieszczenie
19	RDOŚ-14-WOOS-II-MW-6613-91/08	RDOŚ w Warszawie – Wezwanie 1
20	RDOŚ-14-WOOS-II-MW-6613-91/08	RDOŚ w Warszawie – Wezwanie 2
21	RDOŚ-14-WOOS-II-SK-6613-91/08	RDOŚ w Warszawie – decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia
22	DOOSidk-452/596-4/583/10/AŁ-35	GDOŚ - decyzja
23		grunty p. E. Paczuskiej - schemat



MAZOWIECKI  
WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR  
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie  
ul. Jasna 10, 00-013 Warszawa  
tel. (+48) 22 826 57 52, fax (+48) 22 826 37 08  
www.mwzkz.pl

**Załącznik nr 1**  
Warszawa, dnia 09.08.2010 r.

WA 4171-5/24/2010

**Biuro Planowania Rozwoju Warszawa**  
Spółka Akcyjna  
ul. Batorego 16  
**02-591 WARSZAWA**

*dot. obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską oraz stanowisk archeologicznych w rejonie projektowanego północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku – na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do istniejącej obwodnicy Radzymina.*

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków - w odpowiedzi na pismo Biura z 31.05.2010r. (data wpływu: 07.06.2010 r.) w sprawie informacji dot. obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską oraz stanowisk archeologicznych w rejonie projektowanego północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku – na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do istniejącej obwodnicy Radzymina – przesyła w załączeniu **wykaz obiektów zabytkowych** zlokalizowanych w obszarze planowanej inwestycji - na terenie miast: Zielonka, Ząbki, i Marki oraz gmin: Wołomin i Radzymin.

Jednocześnie MWKZ wyjaśnia, iż niniejszy wykaz ma charakter poglądowy a zasób ewidencji zabytków podlega w chwili obecnej weryfikacji. Z tego powodu może ulec zmianie, szczególnie z uwagi na ewentualne zmiany adresowe.

MWKZ informuje, iż obiekty będące w ewidencji podlegają ochronie konserwatorskiej na mocy miejscowego plany zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego - zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2010 r. nr 75, poz. 474).

**Oдноśnie stanowisk archeologicznych i obszarów konserwatorskich stref archeologicznych \*** - wstępnie informujemy, że:

1. po wybraniu jednego z trzech wariantów inwestycji należy przeprowadzić uzupełniające badania rozpoznawcze;
2. na obszarach stanowisk archeologicznych kolidujących z planowaną inwestycją - wszelkie wszelkie działania będą musiały być poprzedzona archeologicznymi badaniami wykopaliskowymi;
3. na obszarach konserwatorskich stref archeologicznych, niedostępnych do obserwacji powierzchniowej materialnych śladów starożytnego osadnictwa (zalesionych, ugorowanych) ale na których, ze względu na położenie w krajobrazie, formy terenowe i kontekst osadniczy - można spodziewać się istnienia obiektów archeologicznych – konieczne będzie przeprowadzenie archeologiczne badania sondażowe lub wzmożony nadzór archeologiczny

4. w całym pasie projektowanej drogi – ze względu na możliwość natrafienia na zabytkowe obiekty (nie zarejestrowane w dotychczasowych badaniach oraz w planowanych badaniach uzupełniających) – wymagany będzie standardowy nadzór archeologiczny - nad drogowymi robotami ziemnymi.

*\* zał graficzny przesłany projektantowi dnia 14.06.2006 r. przy piśmie WKZ (nr WKZ.A.BK.droga ekspresowa/41162-2/3745/06) z zaznaczonymi obszarami stanowisk archeologicznych i konserwatorskich stref archeologicznych - pozostaje bez zmian*

Szczegółowy zakres prac archeologicznych, zostanie określony przez MWKZ na wybraniu do realizacji jednego z 3 przedstawionych wariantów.

**Załącznik:** 1 . wykaz obiektów zabytkowych

**Otrzymują:**

1. aresat j.w.
2. a/a WUOZ WA BK..

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
KONSERWATORA ZABYTKÓW

*Halina Koperska*  
Kierownik Wydziału Archeologii

## WOJEWÓDZTWO

Z	B	POWIA T	GMIN A	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚ Ć	ADRES	NR REJESTR U	do R Z	WERYFIKAC A	DATA WPIS U
				przędzy czesankowej, E. Lilpop, od ok 1883	mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)						
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Barska 2	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Barska 4	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Barska 6	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Kościół		Marki	Piłsudskiego al. 93A (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Jasna 7	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynki		Marki	Piłsudskiego al. 76-82 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	osiedle robotnicze fabryki przędzy czesankowej - d. mieszkania dla cudzoziemski ch fachowców	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 41	ewid.			
		Wołomi n	Marki	d. biurowiec fabryki przędzy czesankowej	bjęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Fabryczna 3	ewid.			
		Wołomi n	Marki	budynek	bjęty ochroną	Marki	Skargi 6	ewid.			

## WOJEWÓDZTWO

Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		Wołomin	Marki	Odlewnia żelaza		Marki	Braci Briggsów 11	ewid.			
		Wołomin	Marki	Kościół		Marki	Piłsudskiego al. 248/252 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
Z		Wołomin	Marki	zajazd, XIX w.	rozebrany	Marki		ewid.			
364		Wołomin	Marki	budynek mieszkalny, ok. 1923	rozebrany	Marki	Piłsudskiego al. 285 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomin	Marki	Park krajobr. z zespołu pałacowo-parkowego Bryggasa, poł. XIX w. w granicach posesji oraz zadrzewienie m za rzeką od strony szosy		Marki	Piłsudskiego al. 96 (dawna: Świerczewskiego)	1208			82-12-16
		Wołomin	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Paderewskiego 4	ewid.			
362		Wołomin	Marki	Budynek d. szkoły elementarnej, 1895, E. Lilpop, wraz z najbliższym otoczeniem w granicach działki nr 58/1 w obrębie nr 503 wg zał. planu		Marki	Fabryczna 2	A-769			99-03-29
		Wołomin	Marki	Plebania		Marki	Piłsudskiego al. 93 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomin	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 86	ewid.			
		Wołomin	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Słowackiego 1	ewid.			
		Wołomin	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki	objęty ochroną na mocy	Marki	Słowackiego 3	ewid.			

## WOJEWÓDZTWO

Z	B	POWIA T	GMIN A	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚ Ć	ADRES	NR REJESTR U	do R Z	WERYFIKAC A	DATA WPIS U
							Świerczewskiego)				
		Wołomi n	Marki	Budynek		Marki	Piłsudskiego al. 265 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 84	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek		Marki	Piłsudskiego al. 238 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 76	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek		Marki	Piłsudskiego al. 95 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek	nie istnieje	Marki	Piłsudskiego al. 94 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek		Marki	Piłsudskiego al. 90/92 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek		Marki	Piłsudskiego al. 53 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek		Marki	Skargi 8	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek	nie istnieje	Marki	Skargi 7	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek		Marki	Skargi 2	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek	nie istnieje	Marki	Fabryczna 34	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek		Marki	Piłsudskiego al. 240 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 43	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 35	ewid.			

## WOJEWÓDZTWO

Z	B	POWIA T	GMIN A	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚ Ć	ADRES	NR REJESTR U	do R Z	WERYFIKAC A	DATA WPIS U
					na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)						
		Wołomi n	Marki	Układ przestrzenny i zabudowa pomiędzy ulicami szkolną a gagarina		Marki	Piłsudskiego al. (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Jasna 5	ewid.			
36 3		Wołomi n	Marki	Pałac Briggsa, 1884-1894, Antoni Beill wraz z otaczającym parkiem w granicach posesji i zadrzewienie m za rzeką od str. szosy		Marki	Piłsudskiego al. 96 (dawna: Świerczewskiego)	1208			82-12- 16
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 78	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Komin		Marki	Braci Briggsów 11	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 80	ewid.			
		Wołomi n	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 82	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynki		Marki	Piłsudskiego al. 35-47 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomi n	Marki	Budynek		Marki	Piłsudskiego al. 267 (dawna:	ewid.			

WOJEWÓDZTWO											
Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		Wołomin	Marki	Dom katolicki		Marki	Piłsudskiego al. 93 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomin	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 39	ewid.			
		Wołomin	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 47	ewid.			
		Wołomin	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 45	ewid.			
		Wołomin	Marki	dom w osiedlu robotniczym fabryki przędzy czesankowej, E. Lilpop, od. ok 1883	objęty ochroną na mocy mpzp dla miasta Marki (dz. urz. woj. maz.)	Marki	Piłsudskiego al. 37	ewid.			

WOJEWÓDZTWO											
Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		Wołomin	Ząbki	Budynek I		Ząbki	Langiewicza 8	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Pomnik dra Rychlińskiego		Ząbki	Rychlińskiego 1	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Langiewicza 3	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek II		Ząbki	Langiewicza 8	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Maja 3-go 24 (dawna: Maja 1-go)	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Maja 3-go 10 (dawna: Maja 1-go)	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Maja 3-go 8 (dawna: Maja 1-go)	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Maja 3-go 6 (dawna: Maja 1-go)	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Maja 3-go 2 (dawna: Maja 1-go)	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Maja 3-go 40 (dawna: Maja 1-	ewid.			



WOJEWÓDZTWO											
Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
							go)				
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Langiewicza 7	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Słowackiego 3	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Kolejowa 7	ewid.			
	916	Wołomin	Ząbki	Willa, 1918, A. Babski		Ząbki	Klonowa 6	1262			85-06-10
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Chopina 17B	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Chopina 9	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Chopina 7	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Budkiewicza 17	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Bema 20	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Legionów 2A	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Wyzwolenia al. 21	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Magazyn II		Ząbki	Batorego 2	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Magazyn I		Ząbki	Batorego 2	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Kościół		Ząbki	Piłsudskiego 46 (dawna: Swierczewskiego)	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynki (sprzed 1945 r.)		Ząbki	Rychlińskiego 1	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek II		Ząbki	Langiewicza 1	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Maja 3-go 38 (dawna: Maja 1-go)	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Wyzwolenia al. 23	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Park		Ząbki	Rychlińskiego 1	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Wyzwolenia al. 16	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Wojska Polskiego 24A	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Jana Pawła II 1 (dawna: Strzelecka)	ewid.			
	1334	Wołomin	Ząbki	Willa "Alina", 1919, T. Tołwiński ?, wraz z najbliższym otoczeniem		Ząbki	Słowackiego 10	1331			88-07-29
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Słowackiego 9	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Słowackiego 8	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Słowackiego 7	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek		Ząbki	Słowackiego 5	ewid.			
		Wołomin	Ząbki	Budynek I		Ząbki	Langiewicza 1	ewid.			

WOJEWÓDZTWO											
Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		Wołomin	Zielonka	Budynek II		Zielonka	Mickiewicza 23	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Marecka 17	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Kościół		Zielonka	Jagiellońska	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Inżynierska 2	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Jagiellońska 12	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Jagiellońska 26	ewid.			

WOJEWÓDZTWO											
Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		n	a								
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Kilińskiego 47	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Lipowa 2	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Lipowa 10	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Podleśna 6	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek, ok. 1900, S. Szyller		Zielonka	Poniatowskiego 29	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Prosta 6	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Prosta 10	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Prosta 14	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Sienkiewicza 18	ewid.			
918		Wołomin	Zielonka	willa, 1898 wraz z działką i zielenią w granicach działki nr 887/2 wg zał. planu		Zielonka	Sienkiewicza 20	1441			90-08-02
		Wołomin	Zielonka	Budynek II		Zielonka	Piastowska 19	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Szczęśliwa 6	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Skorupki 4 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Wolności 1	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Wolności 13	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek I		Zielonka	Mickiewicza 23	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek I		Zielonka	Piastowska 19	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Lipowa 8	ewid.			
		Wołomin	Zielonka	Cmentarz wojenny, zał. 1920, z kaplicą, dzwonnica, pomnikami, nagrobkami i drzewostanem	nagrobki wymagają przeniesienia do księgi rejestru B	Ossów		1323			88-10-17
		Wołomin	Zielonka	Budynek		Zielonka	Słowackiego 3/5	ewid.			

WOJEWÓDZTWO											
Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
940		Wołomin	Wołomin	budynek	do	Wołomin	Warszawska 6	ewid.			

WOJEWÓDZTWO											
Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		n	n	mieszkalny, 1 ćw. XX w.	rozbiórki						
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Sikorskiego 20	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Wileńska 50 (dawna: Papińskiego)	ewid.			
1360		Wołomin	Wołomin	Kamienica (ob. szkoła), 1905, 1921-23 rekonstr. F. Michalski		Wołomin	Wileńska 32 (dawna: Papińskiego)	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Nowa 2	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Dom Nałkowskich, 1895 wraz z zielenią w gr. pos.		Wołomin	Nałkowskiego 17	1198			82-10-25
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Sienkiewicza 1	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Powstańców 10	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Powstańców 8	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Powstańców 14	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Powstańców 12	ewid.			
893		Wołomin	Wołomin	Willa "Laurentium", ok. 1920, wraz z działką i zielenią		Wołomin	Nagórna 2	1395			89-10-17
		Wołomin	Wołomin	budynek		Helenów	Boryny 19	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	budynek		Zenonów	Tramwajowa 9	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	kościół		Zenonów	Tramwajowa	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Powstańców 5	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Kościół p.w. MB Częstochowskiej, pocz. XX w., B. Colonna		Wołomin	Kościelna 50 (dawna: Kasprzaka)	1117/1107			75-05-16
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Miła 29	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	budynek		Zagoścień	100-lecia 99	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	budynek		Zagoścień	100-lecia 156	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	budynek		Wołomin	Akacyjowa 4	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	budynek		Wołomin	Różana 4	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	willa "Danuta"		Wołomin	Piłsudskiego 73	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	dawna willa "Janówek"		Wołomin	Niepodległości 21	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	dzwonnica w zespole kościelnym		Wołomin	Kościelna 50	ewid.			

## WOJEWÓDZTWO

Z	B	POWIA T	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚ Ć	ADRES	NR REJESTR U	do R Z	WERYFIKAC A	DATA WPIS U
		Wołomi n	Wołomi n	kaplica w zespole kościelnym		Wołomin	Kościelna 50	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	plebania (3 budynki) w zespole kościelnym		Wołomin	Kościelna 50	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	budynek		Zenonów	Tramwajowa 7	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Plebania		Wołomin		ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Mickiewicza 18	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Głowackiego 10	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Dwór		Nowa Wieś		ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Legionowa 19 (dawna: Armii Ludowej)	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Legionowa 17 (dawna: Armii Ludowej)	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Wąska 5	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Piłsudskiego 8 (dawna: Grudnia 15-go)	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Park		Nowa Wieś		ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Piłsudskiego 5 (dawna: Grudnia 15-go)	ewid.			
Z		Wołomi n	Wołomi n	Spichlerz, 1 poł. XIX w.		Czarna		ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Zabudowania gospodarcze		Nowa Wieś		ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Mogila zbiorowa żołnierzy AK, Powst. Oddziałów Spec. "Jerzyki" oraz Grób Nieznanego Żołnierza na cmentarzu parafii kościoła p.w. MB Częstochowskiej		Wołomin	Leśniakowizna	1378			89-07- 26
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Poniatowskieg o 31	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Powstańców 3	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Strefa ochrony konserwatorskiej		Wołomin	Wileńska- Warszawska- Armii Ludowej- Lipińska	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Kaplica		Wołomin		ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Kobyłkowska 12	ewid.			
		Wołomi n	Wołomi n	Budynek		Wołomin	Mickiewicza 7	ewid.			

WOJEWÓDZTWO											
Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Laskowa 7	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Laskowa 5	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Laskowa 4	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Głowackiego 2	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Kobyłkowska 14	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Katowicka 2/4	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Kościelna 41/45 (dawna: Kasprzaka)	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Fieldorfa 5 (d. Kanałowa)	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Fieldorfa 3 (dawna: Kanałowa)	ewid.			
		Wołomin	Wołomin	Budynek		Wołomin	Piłsudskiego 9 (dawna: Grudnia 15-go)	ewid.			
Z		Wołomin	Wołomin	Dwór, XVIII w.	rozebrany	Czarna		ewid.			

WOJEWÓDZTWO											
Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do RZ	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Jana Pawła II al. 26 (d. Warszawska)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Wyszyńskiego 36 (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Zduńska 24	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Kilińskiego 9	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Wolności pl. 17	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Wolności pl. 15	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Jana Pawła II al. 24A (dawna: Warszawska)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Traugutta 6 (dawna: Kościelna)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Traugutta 1 (dawna: Kościelna)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 17 (dawna: Lenina)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Wyszyńskiego 3 b (dawna: Świerczewskiego)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Wyszyńskiego 2	ewid.			

## WOJEWÓDZTWO

Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	d o R Z	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		n	n				(dawna: Świerczewskiego)				
776		Wołomin	Radzymin	Willa, J. Panczakiewicz, 1925		Radzymin	Czartoryskiej Eleonory 2 (dawna: Okrzei)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Listopada 11-go 7 (dawna: Marchlewskiego)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Listopada 11-go 5 (dawna: Marchlewskiego)	ewid.			
Z 784		Wołomin	Radzymin	Budynek, ob. Liceum, 1843-44, A. Corazzi		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 26 (dawna: Lenina)	1094/635			62-04-05
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Traugutta 3 (dawna: Kościelna)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Kilińskiego 17	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Strefa ochrony konserwatorskiej		Radzymin	Warszawska-Weteranów-Zduńska-Maja 1-go-Mickie	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Strzelców Kaniowskich 2 (dawna: Armii Ludowej)	ewid.			
775		Wołomin	Radzymin	Willa, I.20-ste XX w.		Radzymin	Batorego 3	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Daszyńskiego 2	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Daszyńskiego 10	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Kilińskiego 7	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Kilińskiego 11	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Kilińskiego 13	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Kilińskiego 15	ewid.			
781		Wołomin	Radzymin	Dom drewniany, poł XIX w.	rozebrany ok. 1990 r.	Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 16 (dawna: Lenina)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 3 (dawna: Lenina)	ewid.			
778		Wołomin	Radzymin	Kamienica murowana, pocz. XX w. w granicy działki nr 11 w obrębie nr 04-02 wg zał. planu		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 4 (dawna: Lenina)	A-62			00-12-18
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 5 (dawna: Lenina)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 7 (d. Lenina)	ewid.			

## WOJEWÓDZTWO

Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWOŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	d o R Z	WERYFIKACJA	DATA WPISU
	779	Wołomin	Radzymin	Kamienica, 1 ćw. XX w.		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 8 (dawna: Lenina)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 10 (dawna: Lenina)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 14 (dawna: Lenina)	ewid.			
	780	Wołomin	Radzymin	Kino, l. 20-ste XX w.		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 15 (dawna: Lenina)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Zeromskiego 1	ewid.			
	777	Wołomin	Radzymin	kaplica cmentarna, 1927		Radzymin	Jana Pawła II (dawna: Warszawska)	1321			88-10-11
		Wołomin	Radzymin	Kamienica murowana z początku XX w. dla rodziny Wendłów	w granicach zał. planu	Radzymin	Konstytucji 3 Maja 4	4-A			00-12-18
		Wołomin	Radzymin	Budynek I		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 12 (dawna: Lenina)	ewid.			
Z	785	Wołomin	Radzymin	Kościół p.w. Przemienienia Pańskiego, 1773-80, J. Ch. Kamsetzer, 1897-1919 przeb. wg proj. K. Wojciechowskiego wraz z terenem cm. kościelnego i dzwonnica		Radzymin	P.O.W. 1 (dawna: Waryńskiego)	1093/634			62-04-05
		Wołomin	Radzymin	Kościół		Marianów		ewid.			
Z	788	Wołomin	Radzymin	Plebania, k. XVIII w.		Radzymin	P.O.W. 1 (dawna: Waryńskiego)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Kapliczka przydrożna		Dybów		ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 6 (dawna: Lenina)	ewid.			
Z		Wołomin	Radzymin	budynek, XVIII w.		Radzymin	(przy kościele)	ewid.			
	783	Wołomin	Radzymin	budynek mieszkalny, poł. XIX w.	rozebrany	Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 20 (dawna: Lenina)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Kapliczka przydrożna		Nadma	Strzelców Kaniowskich	ewid.			
Z	782	Wołomin	Radzymin	Internat, ok. 1830		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 19 (dawna: Lenina)	ewid.			
Z	786	Wołomin	Radzymin	Dzwonnica przy kościele p.w. Przemienienia Pańskiego, 1773-80		Radzymin	P.O.W. 1 (dawna: Waryńskiego)	1093/634			62-04-05
		Wołomin	Radzymin	Dworzec PKS		Radzymin	Jana Pawła II	ewid.			

WOJEWÓDZTWO

Z	B	POWIAT	GMINA	OBIEKT	UWAGI	MIEJSCOWIŚĆ	ADRES	NR REJESTRU	do o r z	WERYFIKACJA	DATA WPISU
		n	n				al. 5 (dawna: Warszawska)				
		Wołomin	Radzymin	Budynek II		Radzymin	Polna 2	ewid.			
789		Wołomin	Radzymin	Dom administratora z d. założenia pałacowo-parkowego, 4 ćw. XVIII w.		Radzymin	Zeligowskiego 4 (dawna: Parkowa)	1593			95-07-02
		Wołomin	Radzymin	Budynek I		Radzymin	Polna 2	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Budynek II		Radzymin	Konstytucji 3-go Maja 12 (dawna: Lenina)	ewid.			
C		Wołomin	Radzymin	Cmentarz rzym.-kat., zał. 1706, z nagrobkami, murem ogrodzeniowym i starodrzewiem, gr. wg zał. planu	nagrobki wymagają przeniesienia do księgi rejestru B	Radzymin	P.O.W. (dawna: Waryńskiego)	1475			92-09-23
1357		Wołomin	Radzymin	Budynek przycementarny (dom dozorczy), 1930-32, K. Kołaczyński, wraz z najbliższym otoczeniem w granicy działki nr 77 wg zał. planu		Radzymin	Jana Pawła II 64(dawna: Warszawska)	1594			95-08-10
787		Wołomin	Radzymin	Bramka, pocz. XX w.		Radzymin	P.O.W. 1 (dawna: Waryńskiego)	ewid.			
		Wołomin	Radzymin	Park krajoobr. z d. założenia pałacowo-parkowego, po 1770 wraz z bud. administratora w granicach działek nr 90 i 111/1 w obrębie nr 04-02 wg zał. planu		Radzymin	Zeligowskiego (dawna: Parkowa)	1593			95-07-02
C		Wołomin	Radzymin	Cmentarz wojskowy, zał. 1912, z bramą, kaplicą, nagrobkami, kwaterami i grobami żołnierzy oraz drzewostanem, w gr. wg zał. planu	w granicach wg karty ewidencyjnej; nagrobki wymagają przeniesienia do księgi rejestru B	Radzymin	Jana Pawła II (dawna: Warszawska)	1321			88-10-11
		Wołomin	Radzymin	d. Starostwo, II poł. XVIII w., J. Kamsetzer, wraz z otoczeniem w promieniu 100 m.		Radzymin		1095/34			54-09-20



**URZĄD MIEJSKI**

w Wołominie

05-200 Wołomin, ul. Ogrodowa 4

I. dz. 16428

WU.7323 - 4-...66..... / 2010

**Załącznik nr 2**

Wołomin, dnia 6 sierpnia 2010r.

SEKRETARIAT  
BPRW S.A.

Otrzymało dnia 09.08.2010

L.dz. MSZ

Przydzielono (dot. org.)

Ilość zał. 10

**Biuro Planowania Rozwoju****Warszawy S. A.**

ul. Batorego 16

02-591 Warszawa

**dot. pisma znak IO/29/2010 z dnia 09.07.2010r.**

W związku z pismem z dnia 09.07.2010r. dot. budowy północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina Wydział Urbanistyki Urzędu Miejskiego w Wołominie informuje, że w pasach analiz tj. po 1000 m w każdą stronę od osi każdego wariantu na terenie gminy Wołomin nie występują: użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne i zespoły przyrodniczo- krajobrazowe. Jest wykazany pomnik przyrody przy ul. Gościniec na działce rekreacyjnej nad rzeką Czarną – sosna pospolita (mapka z przybliżoną lokalizacją w załączeniu).

Jednocześnie informuję, że zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wołomin uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Wołominie Nr XL-75/2002 z dnia 29 sierpnia 2002r. wskazane są obszary do objęcia ochroną jako : użytek ekologiczny, stanowiska dokumentacyjne. Ponadto informuję, że obecnie jest procedowana zmiana Studium (wrys z projektowanej zmiany Studium w załączeniu). Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego jest aktem polityki przestrzennej gminy i nie stanowi prawa miejscowego.

Urząd Miejski w Wołominie  
Załącznik nr 2  
05-200 Wołomin, ul. Ogrodowa 4  
I. dz. 16428  
WU.7323 - 4-...66..... / 2010

WGP. 7322A/10

Kobylka, dnia 30.07.2010 r.

05 SIE. 2010  
P. [signature]  
[signature]

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy S.A.  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa

W odpowiedzi na pismo BPRA S.A. z dnia 19.07.2010 r. znak IO-32/2010 informuję, że w pasach analiz wariantów drogi S8 znajdują się następujące pomniki przyrody:

L.p.	Nazwa gatunkowa	Lokalizacja	Współrzędne geograficzne
1	Quercus robur – dąb szypułkowy	dz. ew. nr 19 obr 18	N 52°21,566' E 021°11,254'
2	Quercus robur - dąb szypułkowy	dz. ew. nr 19 obr 18	N 52°21,638' E 021°11,343'
3	Quercus robur – dąb szypułkowy	dz. ew. nr 19 obr 18	N 52°21,658' E 021°11,262'
4	Quercus robur – dąb szypułkowy	dz. ew. nr 17 obr 18	N 52°21,678' E 021°11,281'
5	Quercus robur – dąb szypułkowy	dz. ew. nr 17 obr 18	N 52°21,709' E 021°11,281'
6	Quercus robur – dąb szypułkowy	dz. ew. nr 12 obr 18	N 52°21,649' E 021°11,651
7	Quercus robur – dąb szypułkowy	stary nr dz. ew. 16 obr 18 (działka została podzielona)	niezlokalizowany

Ponadto część terenu przeznaczony pod projektowaną drogę S-8 znajduje się w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ( granice WOChK wskazano na rysunku studium).

W załączeniu przesyłam płytę CD z rysunkiem i tekstem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kobyłka oraz Opracowaniem ekofizjograficznym dla Miasta Kobyłka, w celu wykorzystania do opracowania „Aktualizacji raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy północnego wlotu z w-wy drogi ekspresowej S-8.....”

Z up. BURMISTRZA

*Robert Denis*  
TYTUŁOWNIK  
Wydziału Gospodarki Przestrzennej

Radzymin, dnia 28.07.2010r.

GKiOŚ-6130/4/2010

SEKRETARIAT  
BPRW SA  
Otrzymało dnia 02 SIE. 2010  
L.dz. 1110  
Przydzielono (kom. org.)  
Ilość zał. 10

**Biuro Planowania Rozwoju  
Warszawy Spółka Akcyjna  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa**

W odpowiedzi na Państwa wystąpienie z dnia 09.07.2010r. znak IO-31/2010 w związku z opracowaniem aktualizacji raportu oddziaływania na środowisko dla budowy północnego wylotu z W-wy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina, Urząd Miasta i Gminy w Radzyminie informuje, że w pasie terenu objętym analizą ( tj. w pasach po 1000m w każdą stronę od osi każdego z trzech wariantów) na terenie gminy Radzymin nie występują użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo- krajobrazowe czy stanowiska dokumentacyjne.

Na działce nr ew. 191 obręb Ciemne, gm Radzymin usytuowany był pomnik przyrody opisany w rejestrze wojewody pod nr 264 – i choć w rejestrze on nadal figuruje to faktycznie już go tam nie ma. W sierpniu 2008 roku w czasie wichury jaka nawiedziła gminę Radzymin drzewo to zostało wyrwane z korzeniami. Aktualnie prowadzone są prace mające na celu aktualizację danych o pomnikach przyrody.

Jednocześnie informujemy, że analizowany teren w znacznej mierze leży w granicach Warszawskiego obszaru Chronionego Krajobrazu i że organem właściwym do udzielenia informacji w tym zakresie jest Marszałek Województwa.

z up. Burmistrza

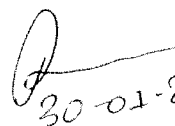
*Irena Kielak*  
mgr inż. Irena Kielak

Inspektor d/s Ochrony Środowiska

**Biuro Planowania Rozwoju Warszawy  
Spółka Akcyjna  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa**

dot.: IO-30/2010

SEKRETARIAT  
BPRW SA  
Otrzymano dat. 30 LIP: 2010  
L.dz. P. 104  
Przydzielono (kom. org.)  
Ilość zał. 10

  
30-01-2010

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 lipca 2010 r. (data wpływu: 19.07.2010 r.) Urząd Miasta Zielonka informuje, że w pasie 1000 m od osi projektowanego pasa drogi w kierunku wschodnim, na ulicy Warmińskiej 16 w Zielonce znajduje się pomnik przyrody (Nr rej. 1035) - dąb szypułkowy o obwodzie 270 cm (Dz. Urz. WRN W-wa Nr 19 poz. 271 z dn. 19.12.85).

W załączeniu odsyłamy mapę z zaznaczonym obiektem.

Z up. BURMISTRZA  
Zenon Popławski  
z-ca Burmistrza

załącznik: 1 na 1 ark.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie  
Departament Środowiska  
ul. Ks. I. Kłopotowskiego, 03-718 Warszawa  
tel. (22) 5979050, fax: (22) 5979051  
e-mail: srodowisko@mazovia.pl

Załącznik nr 6  
**Mazowsze.**  
serce Polski

PŚ.ZD.III./PK/0724-53/10

Warszawa, dnia 27 lipca 2010 r.

Nr Kanc.:

SEKRETARIAT  
BPIW S.A.  
Otrzymano dnia 29 LIP 2010  
Ldż. 1101  
Przydzielono (kom. org.)  
Ilość zał. 10

Biurowo Planowania Rozwoju Warszawy  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa

*[Podpis]*  
29.07.2010

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 lipca 2010 r. dotyczące udzielenia informacji na temat parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu znajdujących się w rejonie analizowanych wariantów drogi ekspresowej S-8 Departament Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie informuje, że na terenie gmin i miast: Zielonka, Żąbki, Wołomin, Kobyłka, Radzymin i Marki, na których projektowana jest droga S-8 zlokalizowany jest Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Dostęp do dokumentacji dotyczącej parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu możliwy jest dla tutejszego Urzędu jedynie poprzez ogólnodostępne dla każdego obywatela Dzienniki Urzędowe Województwa Mazowieckiego, w których opublikowane zostały rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego powołujące parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu na terenie województwa mazowieckiego. Opisy granic powyższych form ochrony przyrody zawarte są w ww. aktach prawa miejscowego. W sprawie szczegółowego przebiegu granicy Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu odsyłamy więc do rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42, poz. 870, ze zm.).

Dyrektor Departamentu  
Środowiska  
*[Podpis]*  
C. Narzyna-Marciniak

Do wiadomości:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.



- I. w odległości 500 m od projektowanego odcinka drogi ekspresowej S-8, o przebiegu podanym j. w. brak jest terenów zagrożonych ruchami masowymi;
- II. najbliższe położone tereny, zagrożone ruchami masowymi spowodowanymi erozją rzeczną znajdują się nad rzeką Czarną (km 8 + 800 ÷ 8 + 900) w miejscowości Struga w gminie Marki, oraz nad rzeką Długą (km 14 + 400 ÷ 14 + 600) w miejscowości Turów, gm. Zielonka;
- III. w interesującym Państwa rejonie znajdują się tereny na których znajdują się grunty wymagające rekultywacji. Są to tereny, na których prowadzona jest lub została zakończona eksploatacja surowca ilastego. Na części ww. terenów rekultywacja została wykonana, lecz nie została wydana decyzja stwierdzająca zakończenie rekultywacji gruntu.

Rejestr obszarów górniczych

[http://baza.pgi.waw.pl/geow/\(S\(p05nl245c0rktgqjzaz1r55\)\)/Gminy...](http://baza.pgi.waw.pl/geow/(S(p05nl245c0rktgqjzaz1r55))/Gminy...)

## Rejestr Obszarów Górniczych



Obszary górnicze: [strona główna](#) [alfabetycznie wg złóż](#) [wg kopalin](#) [wg układu współrzędnych](#) [wg gmin](#)

Obszary wg jednostek podziału administracyjnego, Gmina - Marki

Województwo	Powiat	Gmina				
MAZOWIECKIE	Wolomin	Marki				
<a href="#">Lista obszarów</a>						
Nr rejestru	Koncesja	Nazwa	Data dec.	Stan	Decyzja	
10-7/1/14	WOŚ-III/G/7512A/30/98	Marki - Fabryczna - Szkolna	1999-06-17	aktualny	WOŚ-III/G/7512A/30/98	<a href="#">View</a> + 1
10-7/2/125	6/2000	Marki - Fabryczna 82	2001-01-10	aktualny	WOS-7513B-4/1346/00	<a href="#">View</a> + 2
10-7/1/82	104/2000	Marki - Lisa Kuli 69	2000-07-03	aktualny	WOS-7513B-3/682/00	<a href="#">View</a> -
10-7/1/42	WOŚ-VI/7512A/7/99	Marki - Rutkowski	1999-12-24	aktualny	WOŚ-VI/7512A/7/99	<a href="#">View</a> -
10-7/2/154	nr 37/2001	Marki - Wesola	2001-04-04	aktualny	WOS-7512B-1/130/99/01	<a href="#">View</a> + 3
10-7/2/124	dec.nr 189/2000	Marki - Wesola 57	2006-03-10	zniesiony	WOS-7513B-7/476/06/05	<a href="#">View</a> + 4
10-7/2/89	64/2000	Marki - Wilcza	2000-04-05	aktualny	64/2000; WOS-7512-5/320/99/00	<a href="#">View</a> -
10-7/1/15	WOŚ-III/G/7512A/32/98	Marki ul. Szkolna 74	1999-06-22	aktualny	WOŚ-III/G/7512A/32/98	<a href="#">View</a> + 5

lokalizacja  
w pasie  
500 m  
od drogi

## Rejestr Obszarów Górniczych



Obszary górnicze: [strona główna](#) [alfabetycznie wg złóż](#) [wg kopalin](#) [wg układu współrzędnych](#) [wg nr.](#)

Obszary wg jednostek podziału administracyjnego, Gmina - Kobyłka

Województwo	Powiat	Gmina	lok. w pasie obj. 500 m.
MAZOWIECKIE	Wołomin	Kobyłka	

## Lista obszarów

Nr rejestru	Koncesja	Nazwa	Data dec.	Stan	Decyzja	
10-7/1/9	nr 49/99	Kobyłka - Dworkowa	2003-01-30	zniesiony	27/03 [WOS-7513B-5/125/02/03]	<a href="#">View</a> + 6.01. 6
10-7/7/484	nr 117/07 [WOS-7513-1/1041/07]	Kobyłka - dz.59	2007-04-19	aktualny	nr 117/07 [WOS-7513-1/1041/07]	<a href="#">View</a> + 7
10-7/2/109	97/2000	Kobyłka - Maciołki II	2004-01-21	zniesiony	WOS-7513B-3/2202/03	<a href="#">View</a> + 8
XLV/1/11	16K/97 [OSRL-VI-7512A/27/97]	Kobyłka - Osiedle Chór	1997-11-17	aktualny	nr 16K/97 [OSRL-VI-7512A/27/97]	<a href="#">View</a> + 9
10-7/3/183	32/2001 [WOS-7513B-2/361/01]	Kobyłka dz.850	2001-03-23	aktualny	32/2001 [WOS-7513B-2/361/01]	<a href="#">View</a> + 10
10-7/7/524	569/07 [WOS-7513-4/2579/07]	Kobyłka Kolonia Chór - dz. nr 46	2007-10-11	aktualny	569/07 [WOS-7513-4/2579/07]	<a href="#">View</a> + 11
10 7/1/75	WOŚ-VI/7412/12/00	Kobyłka Kolonia Chór 5	2000-05-22	aktualny	WOŚ-VI/7412/12/00	<a href="#">View</a> + 12
XLV/1/1	11K/95 [OSRL-VI-7512A/31/94]	Kobyłka-Macjołki DM	1995-12-27	aktualny	nr 11K/95 [OSRL-VI-7512A/31/94]	<a href="#">View</a> -

*Kobyłka Dworkowa T*

*+ 6.01 13*

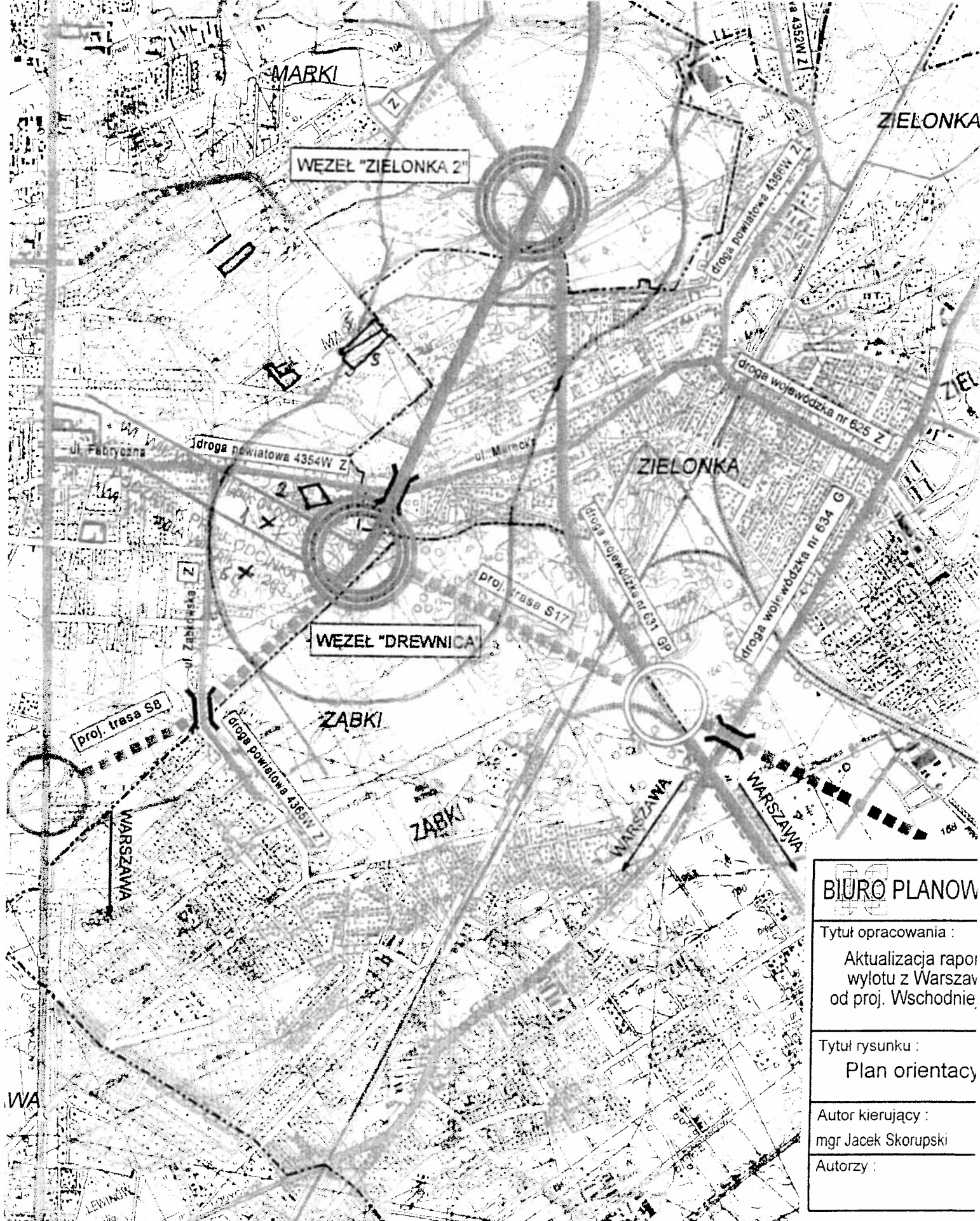


## Rejestr Obszarów Górniczych

Obszary górnicze: [strona główna](#) [alfabetycznie wg złóż](#) [wg kopalin](#) [wg układu współrzędnych](#) [wg gmin](#)

Obszary wg jednostek podziału administracyjnego, Gmina - Radzymin

Województwo	Powiat	Gmina	
MAZOWIECKIE	Wolomin	Radzymin	500 m od drogi
Lista obszarów			
Nr rejestru	Koncesja	Nazwa	Data dec. Stan Decyzja
nie rejestrowany	nr 25K [OSL-VI-7512A/41/93]	"Słupno-Wawrzynów" [?]	2003-12-08 zniesiony WŚR-VI-7412/17/2003 <a href="#">View</a> + 14/1/14
10-7/2/153	WOŚ-VI/7412/7/01	Arciechów	2006-05-16 zniesiony 79/06/OŚ.G [OŚ.G.I.7513-12/06] <a href="#">View</a> -
10-7/7/642	WOŚ.7513-3/08	Borki	2008-09-29 aktualny WOŚ.7513-3/08 <a href="#">View</a> -
10-7/1/3	33K/98	Ciemne I - Pole A i B	2004-08-13 zniesiony WOS-7513B-2/1285/04 <a href="#">View</a> + 15
10-7/5/341	nr 363/04 [WOS-751B-5/1826/04]	Ciemne I a	2004-11-29 aktualny 363/04 [WOS-7513B-5/1826/04] <a href="#">View</a> + 15a
XLV/1/15	12K/98, 13K/98 i 14K/98	Ciemne II, VI, VII	2004-11-17 zniesiony WŚR-VI-7412/20/2004 <a href="#">View</a> + 16
10-7/3/171 (a,b)	WOŚ.VI/7412/27/01	Ciemne III - Pola: S i N	2003-08-29 zniesiony WŚR-VI-7412/12/2003 <a href="#">View</a> + 17
10-7/6/399/a,b	WOS-7513B-8/414/04/05	Ciemne VIa - Pole A; ... - Pole B	2005-03-15 aktualny WOS-7513B-8/414/04/05 <a href="#">View</a> + 18
10-7/1/1	30K/98 [WOS-VI-7512A/15/98]	Łosie	1998-12-21 aktualny 30K/98 [WOS-VI-7512A/15/98] <a href="#">View</a>
10-7/1/2	29K/98 [WOS-VI-7512A/16/98]	Łosie I	1998-12-16 aktualny 29K/98 [WOS-VI-7512A/16/98] <a href="#">View</a>
10-7/1/56	WOŚ-VI/7512A/43/99	Mokre	2007-06-28 zniesiony 170/07/PŚ.G [PŚ.II.7513-18/07] <a href="#">View</a>
10-7/1/28	WOŚ-III/G/7512A/23/99	Mokre - Truskowski, Kryski	1999-08-24 aktualny WOŚ-III/G/7512A/23/99 <a href="#">View</a>
XLV/1/19	16K/98; OSROP-VI-7512A/26/97	Mokre II	1998-05-25 aktualny 16K/98; OSROP-VI-7512A/26/97 <a href="#">View</a>
10-7/1/78	50/2000 (WOS-7512-11/265/00)	Mokre III dz.nr 370,373/3 p.I i II	2007-03-02 zniesiony WOS-7513-3/617/07/06 <a href="#">View</a>
10-7/5/355/a,b	WŚR-VI-7412/2/2005	Mokre IV - Pole A i Pole B	2005-03-31 aktualny WŚR-VI-7412/2/2005 <a href="#">View</a>
10-7/7/562	209/08 [WOŚ-7513-1/1372/08]	Mokre-działka nr 373/2	2008-05-12 aktualny 209/08 [WOŚ-7513-1/1372/08] <a href="#">View</a>
10-7/1/24	WOŚ-III/G/7512A/21/99	Nowe Słupno - pole: I,II,III,IV	2003-07-10 zniesiony WŚR-VI-7412/4/2003 <a href="#">View</a>
10-7/1/13a	136/2001 [WOS-7513B-3/1289/01]	Nowe Słupno I	2006-10-24 zniesiony nr 432/06 [WOS-7521-3/2110/06] <a href="#">View</a>
10-7/5/384a	WŚR-VI-7412/5/2005	Nowe Słupno IVa	2008-12-18 zniesiony 291/08/PŚ.G [PŚ.II./ES/7513-8] <a href="#">View</a>
10-7/4/273	nr 128/03 [WOS-7513 B-1/709/0]	Nowe Słupno V	2003-04-25 aktualny nr 128/03 [WOS-7513 B-1/709/0] <a href="#">View</a>
XLV/1/25	27K/98; WOŚ-VI-7512A/20/98	Radzymin	2004-08-11 zniesiony WŚR-VI-7412/8/2004 <a href="#">View</a>
XLV/1/22	22K/98; OSROP-VI-7512A/8/98	Radzymin - dz.nr 4	2006-11-30 zniesiony 315/06/OŚ.G [OŚ.G.I.7513-60/06] <a href="#">View</a>
XLV/1/13	5K/98, OSROP-VI-7512A/25/97	Różewo - Marianów	1998-03-30 aktualny 5K/98, OSROP-VI-7512A/25/97] <a href="#">View</a> + 6.d 19
10-7/7/591	WOŚ-7513-2/1933/08	Słupno - Wawrzynów 2	2008-07-02 aktualny WOŚ-7513-2/1933/08 <a href="#">View</a> + 20
10-7/3/205/a,b,c	WOŚ-VI/7412/45/01	Słupno - Wawrzynów I pola: N,S1,S2	2001-12-03 aktualny WOŚ-VI/7412/45/01 <a href="#">View</a> + 21
10-7/2/108	WOŚ-VI/7412/29/00	Słupno II - Pole A (pola: ...	2006-12-07 zniesiony 343/06/OŚ.G [OŚ.G.I.7513-55/0] <a href="#">View</a> -
XLV/1/21	23K/98; OSROP-VI-7512A/35/97	Zawady	1998-09-09 aktualny 23K/98; OSROP-VI-7512A/35/97 <a href="#">View</a> -
10-7/3/204	WOŚ-VI/7412/19/01	Zawady I	2001-12-31 aktualny WOŚ-VI/7412/19/01 <a href="#">View</a> -



**BIURO PLANOW**

Tytuł opracowania :  
Aktualizacja raportu  
wylotu z Warszawy  
od proj. Wschodnie

Tytuł rysunku :  
Plan orientacyjny

Autor kierujący :  
mgr Jacek Skorupski  
Autorzy :

WEZEL "RADZYMIN 2"

W II A pik 14+923  
W III A pik 14+910  
W III B pik 13+681  
pik istn. drogi km 483 + 084

WEZEL "RADZYMIN"

WEZEL "RADZYMIN 2"

gm. RADZYMIN

WEZEL "RADZYMIN 1"

gm. WOŁOMIN

WEZEL "RADZYMIN 1"

WEZEL "WOŁOMIN"

WOŁOMIN

WEZEL "WOŁOMIN"

WEZEL "WOŁOMIN"

gm. RADZYMIN

KOBYŁKA

WEZEL "KOBYŁKA"

droga krajowa nr 8 GP/G

droga powiatowa 430BW Z

droga wojewodzka nr 635

droga powiatowa 4309W Z

[proj] droga wojewodzka nr 635

WARIANT I  
WARIANT II  
WARIANT III

19  
14  
15  
150

14/2  
17

droga powiatowa 430BW Z

ul. Chrobrego

ul. Stara

ul. Szczęśliwa

Nadwórna

ul. Nowicka

droga wojewodzka nr 635 G  
ul. Wolomin

19m. Osiedlica Radzymińska

Ciemna

Stary Janków

Hele

Ezarnin

ul. Re...

W Z

**Załącznik nr 8**

**Wojewódzki Zarząd  
Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie  
Oddział Warszawa**

02-656 Warszawa, ul. Ksawerów 8, tel. 22 566 20 10 fax 22 566-20-12  
http://warszawa.wzmiuw.gov.pl, e-mail: ow@warszawa.wzmiuw.gov.pl

IW/Wo/4105/448/KG/2010

Warszawa, dnia 2 lipca 2010 r.

SEKRETARIAT

BPRW S.A.

Otrzymało dnia 12 LIP. 2010

L.dz. P. 994

Przydzielono (kom. org.)

ilość zał. 10

*[Signature]*  
12-07-2010

**Biuro Planowania Rozwoju  
Warszawy S.A.**

*ul. Batorego 16*

*02-591 WARSZAWA*

*Dotyczy: Pisma nr IO-21/2010 z 31 maja 2010r. w sprawie drogi ekspresowej S-8*

Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, Oddział w Warszawie w odpowiedzi na Państwa pismo w sprawie uwarunkowań z zakresu gospodarki wodnej przy projektowaniu drogi ekspresowej S-8 na odcinku - od drogi S17 do obwodnicy Radzymina, informuje:

1. Na odc. od węzła „Drewnica” do ul. Chrobrego w gm. Kobyłka trasa projektowanej drogi przecina rzekę Długą w Zielonce i nie narusza gruntów chronionych pod względem gospodarki wodnej i wodno-melioracyjnej.
2. Na odcinku od ul. Chrobrego do ul. Kozia Góra gm. Radzymin wszystkie trzy warianty projektowanej drogi przecinają rzekę Czarną i jej rozległe tereny zalewowe (tereny bezpośredniego zagrożenia powodzią), na zabudowę, których zgodnie z art. 82 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r., Nr 239, poz.2019 z późn. zm.), jest wymagana zgoda Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.
3. Na odcinku od węzła „Wołomin” do połączenia z istniejącą obwodnicą Radzymina wszystkie wersje przebiegu projektowanej drogi przechodzą przez tereny zmeliorowane, których przebudowę należy przewidzieć w opracowaniach szczegółowych. Pod względem wielkości obszarów zmeliorowanych najmniej kolizyjny z terenami istotnymi pod względem melioracyjnym jest „wariat P”

Na przekroczenie rzek, zmianę ukształtowania terenów zalewowych oraz zabudowę terenów istotnych pod względem gospodarki wodnej inwestor jest zobowiązany do uzyskania pozwolenia wodnoprawnego zgodnie z art. 122 ustawy przywołanej wcześniej.

DYREKTOR ODDZIAŁU  
WZMIUW w Warszawie

*[Signature]*  
mgr inż. Marek Pokorski

Do wiadomości:

1. WZMIUW Oddział w Warszawie -EKW
2. Inspektorat WZMIUW w Wołominie, 05-200 WOŁOMIN ul. Kobyłkowska 1 - a/a

*Osoba prowadząca: mgr inż. Krzysztof Gliniewski*



Warszawa dnia 06.07.2010 r.

Zn. spr.: ZZ-2120-55/2010/12360

SEKRETARIAT  
BPRW S.A.  
Otrzymano dnia ...1.2.LIP...2010  
L.dz. ...  
Przydzielono (kom. org.)  
ilość zał. ....10

*[Signature]*  
12-07-2010

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy  
Spółka Akcyjna  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa

Dotyczy: aktualizacja raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku.

W związku z pismem z dnia 31 maja 2010 r., znak: IO - 17/2010 (data wpływu do tutejszej Dyrekcji – 7 czerwca br.), w sprawie uzyskania uwarunkowań jakie z punktu widzenia zagadnień ochrony lasów, gospodarki leśnej oraz zagadnień przyrodniczych powinny być uwzględnione, przy budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie informuje, że podziela stanowisko Nadleśnictwa Drewnica w ww. sprawie, które zostało przedstawione w pismach skierowanych do Biura Planowania Rozwoju Warszawy: z dnia 14 listopada 2006 r., znak: NW-1-2126/176/06/4131 oraz z dnia 15 czerwca 2010 r., znak: NW-1-2126/43/10/1969.

Jednocześnie informujemy, że stanowisko to nie zastępuje opinii wydawanej na podstawie art. 11d ust. 1 pkt. 8 e) ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 80, poz. 721 z późn. zm.).

*[Signature]*  
mgr inż. Beata Zolnierczyk

Do wiadomości:  
Nadleśnictwo Drewnica



ZNAK DOBRZE ZARZĄDZANEGO LASU  
190 370 ha posiada certyfikat  
SGS-FIM/COC-001367  
© 1996 Forest Stewardship Council A.C.

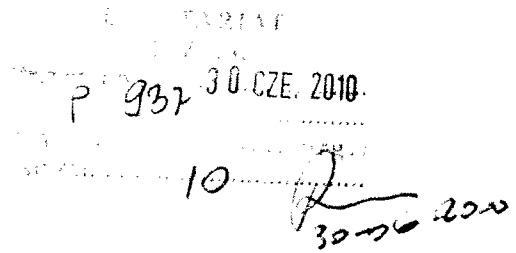




**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 24 czerwca 2010 r.

RDOŚ-14-WSI-ET-6618-114/10



**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 66 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.)

**zawiadamiam**

ze odnośnie form ochrony przyrody innych niż rezerwaty przyrody, ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów oraz obszary Natura 2000 należy wnieść odrębne wnioski do:

- Ministra Środowiska w sprawie parków narodowych;
- Marszałka Województwa w sprawie parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu;
- Władz Gmin w sprawie użytków ekologicznych, pomników przyrody, stanowisk dokumentacyjnych, zespołów przyrodniczo – krajobrazowych.

**Uzasadnienie**

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy S.A. z siedzibą przy ul. Batorego 16, 02-591 Warszawa, zwróciło się z wnioskiem z dnia 31.05.2010 r., znak: IO – 18/2010 o udostępnienie informacji na temat występujących form ochrony przyrody ustanowionych na podstawie ustawy o ochronie przyrody z 16.04.2004 r. na terenie następującego przedsięwzięcia: „Budowa północnego wylotu z W-wy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzimina”.

Rozpatrując przedmiotową sprawę organ stwierdził, co następuje.

Na wnioskowanym terenie znajduje się rezerwat przyrody Horowe Bagno, natomiast najbliższe zlokalizowanymi obszarami Natura 2000 są:

- Strzebla Błotna w Zielonce PLH 140040
- Białe Błota PLH 140038

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie jest w posiadaniu danych inwentaryzacyjnych dotyczących gatunków objętych ochroną na wymienionym terenie.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 stycznia 2009r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz.U. Nr 92, poz. 753 oraz Nr 99, poz. 826) z dniem 1 sierpnia 2009 roku formy ochrony przyrody tj. pomniki przyrody, stanowiska dokumentacyjne, użytki ekologiczne i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe będące w kompetencji Wojewody przeszły w kompetencje Gmin, parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu będące w kompetencji Wojewody przeszły w kompetencje Samorządu Województwa. Należy tu podkreślić, iż zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie przyrody ustanowienie / zniesienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następowało w drodze rozporządzenia wojewody albo uchwały rad gmin. Reasumując Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie jest w trakcie aktualizacji rejestru ww. form ochrony przyrody. Aktualizacja jest procesem złożonym i długotrwałym, ponieważ realizowana jest w oparciu o gromadzone dane, które były w posiadaniu Wojewody Mazowieckiego, które są obecnie w posiadaniu Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz w posiadaniu 324 Gmin. Jest jednocześnie niezbędna i konieczna, aby zapewnić aktualność danych ujawnionych w rejestrze. Brak pełnych danych skutkuje tym, że wartość informacyjna rejestrów jest mocno ograniczona z uwagi na możliwą niekompletność posiadanych w nich danych.

Biorąc powyższe pod uwagę Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie do czasu zakończenia aktualizacji rejestru wskazuje organy do których należy wystąpić w odniesieniu do innych form ochrony przyrody niż rezerwaty przyrody oraz obszary Natura 2000 celem zapewnienia kompletnej informacji o formach ochrony przyrody na terenie województwa mazowieckiego.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 66 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego, jeżeli podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy, organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, uczyni przedmiotem rozpoznania sprawy należące do jego właściwości. Równocześnie zawiadomi wnoszącego podanie, że w sprawach innych powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu, i poinformuje go o treści § 2. Zawiadomienie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Jednocześnie informujemy, że § 2 Kpa stanowi: odrębne podanie złożone zgodnie z zawiadomieniem, o którym mowa w § 1, w terminie czternastu dni od daty doręczenia postanowienia uważa się za złożone w dniu wniesienia pierwszego podania.

### **Pouczenie**

Od niniejszego postanowienia przysługuje stronom zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za moim pośrednictwem (ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa) w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska

Otrzymują :

1. Biuro Planowania Rozwoju Warszawy S.A.
2. aa.



Wołomin, dnia 17 czerwca 2010 r.

WOS - 7625 - 2/10

CELESTYKA  
24 CZE. 2010

Przyjmiono dnia 24.06.2010  
Przeznaczono (kom. opr.)

Przeznaczono (kom. opr.)  
P 10 WRA

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy  
Spółka Akcyjna  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa

W nawiązaniu do pisma z dnia 31.05.2010 r. znak: IO – 20/2010, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Wołominie dnia 7.06.2010 r., o udostępnienie informacji dotyczących podanych w piśmie zagadnień, w związku z planowanym wariantowym przebiegiem wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8, przez teren gmin: Zielonka, Ząbki, Wołomin, Radzymin i Marki, zgodnie z art. 12 ust.1 i 2 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.),

informuję, iż:

- I. w Wydziale Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Wołominie, z wnioskowanych przez Państwa danych, są dostępne informacje:
  - a. o lasach, niestanowiących własności Skarbu Państwa, w tym o występowaniu i powierzchni lasów chronionych,
  - b. o lokalizacji wybranych studni,
  - c. o gruntach wymagających rekultywacji,
  - d. o terenach zagrożonych ruchami masowymi,
  - e. dotyczące wybranych złóż lub otworów wiertniczych,

W celu uzyskania dostępu do ww. informacji, należy:

Ad. a, b, c i d – złożyć wniosek o udostępnienie informacji o środowisku – zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm..

Informacja zostanie udostępniona po ustaleniu wysokości należnej opłaty wg stawek określonych w ww. rozporządzeniu i po udokumentowaniu jej dokonania. Formularz i karta dotycząca sposobu załatwienia sprawy jest dostępna pod adresem internetowym: [www.powiat-wolominski.pl](http://www.powiat-wolominski.pl), poradnik Interesanta, Ochrona środowiska, udostępnianie informacji o środowisku.

Ad. pkt e – wniosek o informacje szczegółowe, dotyczące wybranych złóż lub otworów wiertniczych, tj. udostępnienie informacji geologicznej, zgromadzonej w geologicznym archiwum powiatowym, powinien być złożony na odpowiednim formularzu, którego wzór określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 czerwca 2005 r. w sprawie rozporządzania prawem do informacji geologicznej za wynagrodzeniem oraz udostępniania informacji geologicznej wykorzystywanej nieodpłatnie (Dz. U. 2005 Nr 116, poz. 982) z uwzględnieniem nowelizacji z dnia 31 sierpnia 2006 r. (Dz. U. Nr 164, poz. 1159 z 29 września 2006 r.) oraz z dnia 26 października 2007 r. (Dz. U. Nr 207, poz. 1501 z 2 listopada 2007 r.); Odpowiednie formularze wniosku o udostępnienie ww. informacji oraz sposób postępowania przy udzielaniu zgody na uzyskanie informacji geologicznej zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, są dostępne na stronach internetowych Centralnego Archiwum Geologicznego (<http://www.pgi.gov.pl>), w zakładce: archiwum geologiczne – CAG, Udostępnianie;

W przypadku gdy wniosek dotyczy informacji geologicznej udzielanej odpłatnie, załącznikiem do wniosku jest m.in. wycena informacji geologicznej.

Po weryfikacji wniosku pod względem formalnym i merytorycznym oraz akceptacji przez Starostę, 1 egz. wniosku zostaje odesłany do Wnioskodawcy, co stanowi podstawę do korzystania z danych zgromadzonych w archiwum powiatowym: Archiwum Starostwa Powiatowego w Wołominie dysponuje danymi geologicznymi gromadzonymi od roku 1999, tj. od powstania starostw po reformie administracyjnej w 1999 r. Od 1999 r. dokumentacje geologiczne po przyjęciu przez Starostę są przekazywane zgodnie z kompetencją do pozostałych organów administracji geologicznej – Marszałka Województwa Mazowieckiego i Centralnego Archiwum Geologicznego z siedzibą w Państwowym Instytucie Geologicznym w Warszawie, ul. Rakowiecka 4. Weześniejsze opracowania są dostępne jedynie w CAG w PIG.

11. Wybrane dane z zakresu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947, z późn. zm.), tj. dane o:

- decyzjach określających szczegółowe warunki wydobywania kopaliny, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 110, poz. 1190);
- koncesjach na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, wydobywanie kopalin ze złóż, bezzbiornikowe magazynowanie substancji oraz składowanie odpadów w górotworze, w tym w podziemnych wyrobiskach górniczych,
- danych zawartych w księdze rejestrowej rejestru obszarów górniczych,
- kartach informacyjnych złóż kopalin, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 2 lit. a tej ustawy,
- dokumentacjach mierniczo-geologicznych zlikwidowanych zakładów górniczych;

zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach - zgodnie z art. 21, ust 2, pkt 31 i 34 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.);

Dane o wydawanych ww. koncesjach oraz wydanych decyzjach wodnoprawnych na wykonanie urzędzeń wodnych oraz pobór wód są dostępne nieodpłatnie na stronach internetowych, w bazie EKOPORTAL, pod adresem internetowym:

<http://www.ekoportal.gov.pl> ,

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. jw., dokumenty, o których dane są zamieszczane w publicznie dostępnych wykazach, o których mowa w art. 21 ust. 1, udostępnia się w dniu złożenia wniosku lub niezwłocznie po ich wyszukaniu.

Baza danych dotycząca złóż surowców oraz terenów i obszarów górniczych prowadzona jest i udostępniana nieodpłatnie na stronach internetowych Państwowego Instytutu Geologicznego, w Rejestrze Obszarów Górniczych pod adresem internetowym:

[http://baza.pgi.waw.pl/geow/\(S\(d4hwix55kuhikx45rwlk2ymo\)\)/default.aspx](http://baza.pgi.waw.pl/geow/(S(d4hwix55kuhikx45rwlk2ymo))/default.aspx);

Dane o istniejących złożach kopalin, terenach górniczych, prowadzonej eksploatacji oraz o wykonanych dla danego złoża dokumentacjach geologicznych z podaniem roku ich wykonania dostępne są również na stronach Państwowego Instytutu Geologicznego w bazie „infogeoskarb”:

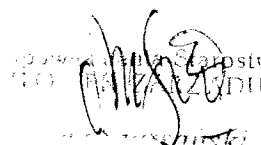
<http://baza.pgi.gov.pl/igs/surowiec.asp>

- III. Ponadto informuję, że:
1. organem właściwym do udzielenia informacji o lasach będących własnością Skarbu Państwa jest Nadleśnictwo Drewnica, ul. Kolejowa 31, 05 – 091 Zabki;
  2. wniosek o udostępnienie informacji z rejestru gruntów oraz o udostępnienie map glebowo-rolniczych (informacja o rodzajach i klasach bonitacyjnych gleb), należy złożyć do Gospodarstwa Pomocniczego Obsługi Geodezyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie, ul. Powstańców 8/10; kserokopie map udostępniane są odpłatnie;
  3. informacje odnośnie przyrodniczych obszarów i obiektów ochronnych w postaci map oraz odpowiedniego komentarza tekstowego są dostępne w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz Studiach uwarunkowań i kierunków rozwoju poszczególnych gmin; aktualne wersje są dostępne w odpowiednich urzędach gmin;  
Mapa obszarów przyrodniczo cennych w skali 1: 50 000 sporządzona w 2006 r., jest dostępna na stronie: [www.pgi.gov.pl/wołomin](http://www.pgi.gov.pl/wołomin),
  4. strefy ochronne studni ustanawia Dyrektor RZGW, zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.),
  5. informacje o lokalizacji niektórych studni posiada także Marszałek Województwa Mazowieckiego, w zw. z art. 140 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.),

- IV. W związku z powyższym, po udzieleniu Wnioskodawcy wyjaśnień odnośnie:
- miejsc przechowywania wnioskowanych w piśmie z dnia 31.05.2010 r. danych,
  - wymaganej formy składanych wniosków,
  - informacji o możliwości skorzystania z publicznie dostępnych wykazów, o których mowa w *art. 21 ust. 1. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.)*,
- na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy jw. **wzywam Wnioskodawcę do uzupełnienia i uszczegółowienia ww. wniosku.**

Prawidłowo przygotowany wniosek należy złożyć w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

**Brak uzupełnienia spowoduje pozostanie bez rozpatrzenia**, zgodnie z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).



Starosta Powiatu Wołomińskiego

Otrzymuje:

1. Adresat
2. a.a

**REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W WARSZAWIE****Zarząd Zlewni Narwi w Dębem****Załącznik nr 12**

05-140 Serock

tel./fax. (022) 774-32-40; 782-07-01; 782-30-00

tel. (022) 794-10-76

e-mail: debe@rzgw.waw.pl

Konto: ING Bank Śląski O/Legionowo

Nr 16 1050 1012 1000 0005 0241 1234

NIP 526 - 23 - 90 - 341 REGON 016183991

Dębem, dn. 16.06.2010 r.

Znak sprawy: NZD-213/629/2010

SEKRETARIAT  
BPRW S. 24 CZE. 2010  
Otrzymał dnia .....  
L.dz. 907 .....  
Przydzielono (kom. org.)  
Ilość zak. 10 .....  
*[Signature]*

**Biuro Planowania  
Rozwoju Warszawy  
Spółka Akcyjna  
Ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo Nr IO-19/2010 z dnia 31.05.2010 r. dot. „Aktualizacji raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy północnego wylotu w W-wy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina” - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie Zarząd Zlewni Narwi w Dębem uprzejmie informuje, że:

1. Rzędne osi prześwitu projektowanych mostów należy uzgodnić z właściwym terytorialnie WZMiUW.
2. Rzędna projektowanego spodu konstrukcji mostu na rzece Długiej powinna znajdować się powyżej rzędnej wody 1% (tj. 87,34 m n.p.m) w km. 8+700 rz. Długa.
3. Rzędna projektowanego spodu konstrukcji mostu na rzece Czarnej dla wariantu II i III powinna znajdować się powyżej rzędnej wody 1% (tj. 88,30 m n.p.m) km. 12+800 rz. Czarna.
4. Rzędna projektowanego spodu konstrukcji mostu na rz. Czarnej dla wariantu I powinna znajdować się powyżej rzędnej wody 1% (tj. 88,08 m n.p.m) km. 12+550 rz. Czarna.

Zastępca Dyrektora  
ds. Zarządu Zlewni Narwi w Dębem  
RZGW w Warszawie  
*[Signature]*  
Zenon Chęć

# Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

00-716 WARSZAWA  
ul. Bartycka 110A  
tel.: 22 651-07-07; 22 651-06-60

fax: 22 651-06-76  
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl  
http://www.wios.warszawa.pl

**adres do korespondencji:**

DELEGATURA WIOŚ W MIŃSKU MAZOWIECKIM  
05-300 MIŃSK MAZOWIECKI, ul. Kościuszki 25A  
tel./ fax: 25 758-46-85; 25 758-30-40  
e-mail: minsk@wios.warszawa.pl  
MM-MO.ag.4400-2/10

SEKRETARIAT  
BPRW S.A. CZE. 2010 10  
Otrzymał dnia .....  
Ldż. 800 894  
Przydzielono (kom. org.)  
Mińsk Mazowiecki, dn. 16.06.2010r.

Biuro Planowania Rozwoju Warszawa  
Spółka Akcyjna  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa

KF-  
23.06.2010

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska Warszawa Delegatura w Mińsku Mazowieckim informuje, że w latach 2008-2009 roku kontrolowane były rzeki:

- Beniaminówka w punkcie Nieporęt powyżej ujścia do Kanału Żerańskiego,
- Czarna w punkcie Stanisławów I ujście do Kanału Żerańskiego,
- Długa w punkcie Kobyłak poniżej rowu z Wołomina,
- Długa w punkcie Kobiałka ujście do Kanału Żerańskiego,
- Dopływ z Rembertowa – Zielonka ul. Marecka na ujściu do rzeki Długiej,
- Rządza w punkcie Klembów poniżej ujścia Cienkiej,
- Rządza w punkcie Załubice Stare;

w 2007 roku oprócz ww. rzek kontrolowane były:

- Cienka w punkcie Klembów,
- Nowy Kanał w punkcie Kobiałka ul. Bobrowa
- Długa w punkcie Zielonka ul. Piłsudzkiego poniżej ujścia Dopływu z Rembertowa.

Badania wód podziemnych 2009 roku nie były prowadzone przez WIOŚ, natomiast w sieci krajowej badania prowadzi PIG. Ostatnie wykonane zostały w 2007 roku na terenie Wołomina i Radzymina

Pomiarów w ramach monitoringu hałasu komunikacyjnego w latach 2008-2009 nie prowadzono. Ostatnie zostały wykonane przez WIOŚ w 2006 roku w miejscowości Marki.

Oceny stanu wód powierzchniowych oraz wyniki pomiarów hałasu są zamieszczane na stronie internetowej WIOŚ <http://www.wios.warszawa.pl>

Otrzymuje:

1. adresat
2. aa

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA  
Aleksandra Dziwulska  
Kierownik Delegatury w Mińsku Mazowieckim

## Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

00-716 WARSZAWA  
ul. Bartycka 110A  
tel.: 22 651-07-07; 22 651-06-60

fax: 22 651-06-76  
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl  
http://www.wios.warszawa.pl

**adres do korespondencji:**

**DELEGATURA WIOŚ W MIŃSKU MAZOWIECKIM**  
**05-300 MIŃSK MAZOWIECKI, ul. Kościuszki 25A**  
tel./ fax: 25 758-46-85; 25 758-30-40  
e-mail: minsk@wios.warszawa.pl

MM-MO.mj.4401/71/10

Mińsk Mazowiecki dnia 16.06.2010

**Biuro Planowania  
Rozwoju Warszawy S.A.  
ul. Batorego 16  
02 – 591 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo, które wpłynęło do Delegatury w Mińsku Mazowieckim dnia 08.06.2010 r. informuję, że aktualny stan jakości powietrza (wartości uśrednione dla roku) dla rejonu miejscowości Marki wynosi:

dwutlenek azotu	-	17 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
dwutlenek siarki	-	10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
pył zawieszony PM10	-	29 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
tlenek węgla	-	450 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Aktualny stan jakości powietrza określany jest dla substancji wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 47, poz. 281).

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA  
*Aleksandra Dżuchalska*  
Kierownik Delegatury w Mińsku Mazowieckim

# Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

00-716 WARSZAWA  
ul. Bartycka 110A  
tel.: 22 651-07-07; 22 651-06-60

fax: 22 651-06-76  
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl  
http://www.wios.warszawa.pl

## adres do korespondencji:

DELEGATURA WIOŚ W MIŃSKU MAZOWIECKIM  
05-300 MIŃSK MAZOWIECKI, ul. Kościuszki 25A  
tel./ fax: 25 758-46-85; 25 758-30-40  
e-mail: minsk@wios.warszawa.pl

MM-MO.mj.4401/70/10

Mińsk Mazowiecki dnia 16.06.2010

**Biuro Planowania  
Rozwoju Warszawy S.A.  
ul. Batorego 16  
02 – 591 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo, które wpłynęło do Delegatury w Mińsku Mazowieckim dnia 08.06.2010 r. informuję, że aktualny stan jakości powietrza (wartości uśrednione dla roku) dla rejonu miejscowości Radzymin wynosi:

dwutlenek azotu	-	13 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
dwutlenek siarki	-	6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
pył zawieszony PM10	-	24 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
tlenek węgla	-	400 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Aktualny stan jakości powietrza określany jest dla substancji wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 47, poz. 281).

Otrzymują:

(1) adresat  
2. aa

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

*Aleksandra Dziwulska*  
Kierownik Delegatury w Mińsku Mazowieckim

# Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

00-716 WARSZAWA  
ul. Bartycka 110A  
tel.: 22 651-07-07; 22 651-06-60

fax: 22 651-06-76  
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl  
http://www.wios.warszawa.pl

## adres do korespondencji:

DELEGATURA WIOŚ W MIŃSKU MAZOWIECKIM  
05-300 MIŃSK MAZOWIECKI, ul. Kościuszki 25A  
tel./ fax: 25 758-46-85; 25 758-30-40  
e-mail: minsk@wios.warszawa.pl

MM-MO.mj.4401/69/10

Mińsk Mazowiecki dnia 16.06.2010

**Biuro Planowania  
Rozwoju Warszawy S.A.  
ul. Batorego 16  
02 – 591 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo, które wpłynęło do Delegatury w Mińsku Mazowieckim dnia 08.06.2010 r. informuję, że aktualny stan jakości powietrza (wartości uśrednione dla roku) dla rejonu miejscowości Wołomin wynosi:

dwutlenek azotu	-	20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
dwutlenek siarki	-	10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
pył zawieszony PM10	-	37 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
tlenek węgla	-	450 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Aktualny stan jakości powietrza określany jest dla substancji wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 47, poz. 281).

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA  
*Aleksandra Dąbulska*  
Kierownik Delegatury w Mińsku Mazowieckim

Otrzymują:

1/ adresat  
2. aa



# Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

00-716 WARSZAWA  
ul. Bartycka 110A  
tel.: 22 651-07-07; 22 651-06-60

fax: 22 651-06-76  
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl  
http://www.wios.warszawa.pl

## adres do korespondencji:

DELEGATURA WIOŚ W MIŃSKU MAZOWIECKIM  
05-300 MIŃSK MAZOWIECKI, ul. Kościuszki 25A  
tel./ fax: 25 758-46-85; 25 758-30-40  
e-mail: minsk@wios.warszawa.pl

MM-MO.mj.4401/68/10

Mińsk Mazowiecki dnia 16.06.2010

**Biuro Planowania  
Rozwoju Warszawy S.A.  
ul. Batorego 16  
02 – 591 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo, które wpłynęło do Delegatury w Mińsku Mazowieckim dnia 08.06.2010 r. informuję, że aktualny stan jakości powietrza (wartości uśrednione dla roku) dla rejonu miejscowości Ząbki wynosi:

dwutlenek azotu	-	16 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
dwutlenek siarki	-	10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
pył zawieszony PM10	-	30 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
tlenek węgla	-	450 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Aktualny stan jakości powietrza określany jest dla substancji wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 47, poz. 281).

Otrzymują:

1. adresat
2. aa

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA  
*Aleksandra Dziwulska*  
Kierownik Delegatury w Mińsku Mazowieckim

# Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

00-716 WARSZAWA  
ul. Bartycka 110A  
tel.: 22 651-07-07; 22 651-06-60

fax: 22 651-06-76  
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl  
http://www.wios.warszawa.pl

## adres do korespondencji:

DELEGATURA WIOŚ W MIŃSKU MAZOWIECKIM  
05-300 MIŃSK MAZOWIECKI, ul. Kościuszki 25A  
tel./ fax: 25 758-46-85; 25 758-30-40  
e-mail: minsk@wios.warszawa.pl

MM-MO.mj.4401/67/10

Mińsk Mazowiecki dnia 16.06.2010

**Biuro Planowania  
Rozwoju Warszawy S.A.  
ul. Batorego 16  
02 – 591 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo, które wpłynęło do Delegatury w Mińsku Mazowieckim dnia 08.06.2010 r. informuję, że aktualny stan jakości powietrza (wartości uśrednione dla roku) dla rejonu miejscowości Zielonka wynosi:

dwutlenek azotu	-	18 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
dwutlenek siarki	-	10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
pył zawieszony PM10	-	29 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
tlenek węgla	-	400 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Aktualny stan jakości powietrza określany jest dla substancji wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 47, poz. 281).

Otrzymują:

↪ adresat  
2. aa

z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA  
*Aleksandra Dziwulska*  
Kierownik Delegatury w Mińsku Mazowieckim

POLECONY

Załącznik nr 15



Warszawa, dnia .06.2010r.

**Stanisław Dmuchowski**  
**Zastępca Dyrektora Oddziału**  
**ds. Przygotowania Inwestycji**

GDDKiA-O/Wa-P1.032/ 8 /2010

SEKRETARIAT  
BPRW S 23 CZE. 2010  
Otrzymał dnia .....  
L.dz. 899  
Przydzielono (kom. org.)  
Ilość zał. .... P.T.

23.06 2010

**Pan**  
**Marek Roszkowski**  
**Prezes Zarządu**  
**Biura Planowania Rozwoju Warszawy**  
**ul. Batorego 16**  
**02-591 Warszawa**

Dotyczy: terminu realizacji zadania „Budowa drogi S-8 odc. (Marki) węzeł Drewnica –węzeł Radzymin”.

W odpowiedzi na pismo nr PT/65/2010 z dnia 27.05.2010r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie uprzejmie informuje, iż termin jaki możemy określić dla rozpoczęcia budowy trasy S-8 odc. (Marki) węzeł Drewnica – węzeł Radzymin to **październik 2013 roku** przy założeniu, że Oddział uzyska akceptację Centrali GDDKiA odnośnie finansowania kolejnego etapu prac przygotowawczych oraz przyjmując aktualny harmonogram realizacji zadania.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Elżbieta Brenda

Do wiadomości:

1. P.2
2. P.1 –a/a

Sprawę prowadzi:  
Wydział Planowania  
tel. 22 323-11-42

Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Warszawie

ul. Mńska 25  
03-808 Warszawa  
tel.: (022) 813 33 75, 810 39 84  
fax: (022) 810 04 12

www.godkia.gov.pl  
e-mail: sekretariat@warszawa.godkia.gov.pl



Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych  
w Warszawie

03-841 WARSZAWA, UL. GROCHOWSKA 278 tel.: (48) (22) 517-33-00

e-mail: [rdlp@warszawa.lasy.gov.pl](mailto:rdlp@warszawa.lasy.gov.pl)

[www.warszawa.lasy.gov.pl](http://www.warszawa.lasy.gov.pl)

Załącznik nr 16



ZNAM DOBRZE ZARZĄDZANEGO LASU  
190 370 ha posiada certyfikat  
SGS-FM-COC-001357  
© 1996 Forest Stewardship Council A.C

ZZ-2120-55/2010/2165

Warszawa, dn. 18 czerwca 2010 r.

~~Nadleśnictwo Drewnica~~

Dotyczy: aktualizacja raportu oddziaływania na środowisko dla budowy północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej obwodnicy Warszawy do obwodnicy Radzymina.

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie przesyła w załączeniu pismo Biura Planowania Rozwoju Warszawy Spółka Akcyjna z dnia 30 maja 2010 r., znak: IO-17/2010 z prośbą o określenie uwarunkowań, jakie z punktu widzenia zagadnień ochrony lasów i gospodarki leśnej powinny być uwzględnione, ze szczególnym zwróceniem uwagi na przebieg korytarzy migracji zwierząt oraz zasięg lasów ochronnych.

W załączeniu:

Mapa w skali 1:25 000  
z przebiegiem wariantów trasy

**(do zwrotu)**

Zastępca Dyrektora  
ds. Gospodarki Leśnej  
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych  
w Warszawie

*Beata Zeller*  
mgr inż. Beata Zeller

Do wiadomości:

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy  
Spółka Akcyjna  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa

SEKRETARIAT  
BPRW S. 2-2 CZE. 2010  
Otrzymała dnia .....  
L.dz. 882 .....  
Przydzielono (kom. org.)  
liczba zał. 10 .....

*Beata Zeller*  
22-06-2010

NADLEŚNICTWO DREWNICA  
05-091 Zabki, ul. Kolejowa 31  
tel./fax 781-62-09, 781-62-50  
NIP: 125-00-01-432, Reg. 012567140

Zabki, dnia 15.06.2010r.

NW-1-2126/43/10/169

SEKRETARIAT  
BPRW SA  
Otrzymano dnia 22 CZE. 2010  
Ldz. 889  
Przydzielono (kom. org.)  
Ilość zał. 10

Biuro Planowania Rozwoju  
Warszawy S.A.  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa

22-06-2010

W odpowiedzi na pismo IO-16/2010 z dnia 31.05.2010r., dotyczące budowy północnego wylotu z W-Wy drogi ekspresowej w kierunku Białegostoku, na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina. Nadleśnictwo Drewnica informuje, że najkorzystniejszy z pokazanych wariantów dla Lasów Państwowych z punktu widzenia gospodarki leśnej jest najprostszy i najkrótszy w swoim przebiegu wariant III. Stanowisko nadleśnictwa wyrażone w piśmie NW-1-2126/176/06/4131 z dnia 14.11.2006r., w odpowiedzi na pismo IO-37/2006 z dnia 3.10.2006r. nie uległo zmianie.

Wariant III w najmniejszym stopniu narusza grunty z lasami ochronnymi i nie przebiega przez tereny o szczególnym znaczeniu dla ochrony lasu i gospodarki leśnej na terenie lasów Skarbu Państwa. Wariant II i IIA, samorządowy na odcinku od projektowanego węzła Wołomin do projektowanego węzła Radzymin dzieli kompleks leśny Skarbu Państwa „Ciemne” na dwie części. Realizacja wariantów II, IIA lub samorządowego nie pozwoli w przyszłości na prowadzenie właściwej gospodarki leśnej w tym kompleksie leśnym, tj. transport drewna, zabiegi pielęgnacyjne, a przede wszystkim uniemożliwi właściwą ochronę przeciwpożarową. Przecięcie leśnych dróg gospodarczych i dróg przeciwpożarowych, uniemożliwi szybkie dotarcie do miejsca powstania pożaru. Wszystkie warianty przebiegają obok uznanego zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych z 11 listopada 1988 roku (Monitor Polski Nr 32 z 12.12.1988r. poz. 292) rezerwatu przyrody „Horowe Bagno”. Wobec tego należałoby rezerwat zabezpieczyć przed hałasem i dostępem dla ruchu pojazdów zmechanizowanych. Należałoby zapewnić ochronę przed hałasem i nadmierną niekontrolowaną penetracją przez ludzi tak bardzo zróżnicowanych siedlisk leśnych w rezerwacie i pozostałej części uroczyska leśnego, torfowisk oraz wody z stanowiskami licznych rzadkich gatunków roślin i chronionych, miejsce ostoi i rozrodu dla licznych gatunków zwierząt. Teren ten jest chętnie wykorzystywany dla celów naukowych i dydaktycznych ze względu na bliskość dużego ośrodka nauki, jakim jest Warszawa.

Kompleks leśny „Ciemne” wariant III w przeciwieństwie do pozostałych narusza w minimalnym stopniu, a jego przebieg po skraju kompleksu praktycznie pozostaje bez większego wpływu dla gospodarki leśnej i pozwala na zachowanie kompleksu leśnego.

Odcinek drogi stanowiący przedmiot sprawy w zasadzie nie przecina większych szlaków migracji zwierząt. Jedynie na wysokości kompleksu leśnego „Ciemne” należałoby

rozważyć możliwość zlokalizowania przejścia dla płazów i gadów. W okolicy tej znajduje się teren dogodny dla ich rozrodu i bytowania.

Nadleśnictwo informuje jednocześnie, że droga naniesiona kolorem pomarańczowym w leśnym kompleksie „Ciemne”, na przesłanej nadleśnictwu mapie jest drogą leśną nie dopuszczoną dla ruchu lokalnego.

Stanowisko nadleśnictwa nie zastępuje opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych wydawanej w trybie obowiązujących ustaw. Wobec powyższego przedstawione przez nadleśnictwo stanowisko może służyć tylko i wyłącznie na potrzeby firmy projektowej i nie może służyć jako załącznik do innych pism i opinii.

NADLEŚNICZY  
Nadleśnictwa Grębocze Zabkach

*inż. Waldemar Walczak*

PŚ.II./MŁ/0724-114/10

Warszawa, 9 .06.2010 r.

SEKRETARIAT  
BPRW S.A.  
Otrzymano dnia 16 CZE. 2010  
Licz. P. 860  
Przydzielono (kom. org.)  
Ilość zał. 10  
16-06-2010

**Biuro Planowania i Rozwoju Warszawy**  
**Spółka Akcyjna**  
**ul. Batorego 16**  
**02-591 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dnia 28.05.2010 r., znak: IO-23/2010 w sprawie złóż surowców i ewentualnych terenów oraz obszarów górniczych znajdujących się w rejonie projektowanego odcinka drogi ekspresowej S-8 (od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Radzymina) informuję, iż ww. rejonie nie ma udokumentowanych złóż kruszywa naturalnego. Udokumentowanych w przedmiotowym rejonie jest kilkanaście złóż surowców ilastych (zestawienie w załączeniu) oraz złoża piasków szklarskich „Wołomin” (Nr Midas: 1243, eksploatacja zaniechana). Dokładną lokalizację oraz informacje na temat złóż można znaleźć na stronie internetowej [www.pig.pl](http://www.pig.pl) w ogólnodostępnej bazie danych o złożach Infogeoskarb oraz Midas.

Dyrektor Departamentu  
Środowiska

Katarzyna Mioduska

Otrzymują:  
1. Adresat  
2. a/a



## Zestawienie złóż surowców ilastych

Nazwa Złoże	MIDAS		Kopalina	Gmina	Powiat
Marki ul.Szkolna 74	7392	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki I	2445	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki-Fabryczna 86	5995	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki-Fabryczna-Szkolna	7604	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki-Fabryczna 82	6588	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki	2444	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki-Wesoła 13	6580	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki - Lisa Kuli 69	7998	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki-Pole Południowe	2451	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki Wesoła 57	7892	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki-Wesoła	7444	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Marki-Wilcza	5913	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Nowe Słupno II	7390	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Ciemne III	5189	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Ciemne I	3264	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Słupno-Wawrzynów	2439	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Słupno-Wawrzynów I	8792	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Nowe Słupno I	5187	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Słupno II	8348	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Słupno-Górki	6395	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Nowe Słupno	3272	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Słupno	5184	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Nowe Słupno V	9079	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Nowe Słupno III	7606	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Nowe słupno IV	10140	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Słupno-Wawrzynów 2	11559	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Kobyłka-Maciotki	3269	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Kobyłka-Maciotki II	6630	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Kobyłka-Maciotki II	6630	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Ciemne VI	5915	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Kobyłka	8511	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Kobyłka Kolonia Chór 5	8272	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Kobyłka-dz.59	10669	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Kobyłka Kolonia Chór-dz.46	11280	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Kobyłka Dworkowa I	5361	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Marki-Rutkowski	5924	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Marki	wołomiński
Kobyłka (dz.854/3)	5923	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Nadma	7605	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Różewo-Marianów	2440	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Zielonka	2448	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Zielonka	wołomiński
Kobyłka Osiedle Chór	3678	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Kobyłka-Dworkowa	3266	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Kobyłka	4898	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Kobyłka	wołomiński
Ciemne VIII	12012	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Ciemne VIII	12012	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński
Ciemne VIII	12012	IB	SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ	Radzymin	wołomiński



Stanisław Dmuchowski  
Zastępca Dyrektora Oddziału  
ds. Przygotowania Inwestycji

Warszawa, dnia *04* maja 2010 r.

SEKRETARIAT  
BPRW S.A. 10 MAJ 2010  
Otrzymano dnia .....  
Ldż. *676* .....  
Przydzielono (kom. org.) .....  
Lp. zał. *10, P.F.* .....

**Biuro Planowania  
Rozwoju Warszawy S.A.  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa**

GDDKiA-O/WA-P.2.1.d/400/202/2010

Dotyczy: budowy północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie odsyła w załączeniu obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr nr RDOŚ-14-WOOS-II-MW-6613-91/08 z dnia 08.04.2010r. o prowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia, z potwierdzeniem okresu uwidocznienia w tutejszej siedzibie.

Załącznik:

ww. obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 08.04.2010r. (oryginał)

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU

*mgr inż. Stanisław Dmuchowski*



Warszawa, dnia 08 kwietnia 2010 r.

## REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

RDOŚ-14-WOOŚ-II-MW-6613-91/08

### Obwieszczenie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) zawiadamia się Strony, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina.*

Powyższe jest wynikiem wydania przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 11 marca 2010 r. ostatecznej decyzji, znak: DOOŚidk-452/596-4/583/10/AŁ-35, w której organ ten uchylił w całości decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23 marca 2009 r., znak: RDOŚ-14-WOOŚ-II-SK-6613-91/08 o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia oraz przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Attowska

Do obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty (14 dni) w:

1. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie;
2. Urzędzie Miasta Marki;
3. Urzędzie Miasta Zielonka;
4. Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin;
5. Urzędzie Miasta Kobyłka;
6. Urzędzie Miasta i Gminy Wołomin;
7. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad O/Warszawa

Po upływie terminu obwieszczenia, zawiadomienie należy **niezwłocznie** odesłać na adres:  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie  
ul. Sienkiewicz 3  
00-015 Warszawa

Wywieszono dnia 15.04.2010r

Zdjęto dnia 04.05.2010r

Zastępca Naczelnika  
Wydziału Dokumentacji  
  
mgr inż. Grzegorz Hetmanek

GENERALNA DYREKCJA  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Oddział w Warszawie  
03-808 Warszawa, ul. Mińska 25  
tel. 813-01-75, fax 810-04-12 -23-



P.2.1/199/2010

# REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa  
tel. +48 (0) 22 556 56 00  
faks +48 (0) 22 556 56 02  
www.warszawa.rdos.gov.pl

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
Dział w Warszawie

Wpłynęło dnia 13.04.2010

3589

Warszawa, dnia 08 kwietnia 2010 r.

RDOŚ-14-WOOS-II-MW-6613-91/08

Wg rozdzielnika

W związku z wydaniem przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzji z dnia 11 marca 2010 r., znak: DOOSIdk-452/596-4/583/10/AŁ-35, uchylającej w całości decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23 marca 2009 r., znak: RDOŚ-14-WOOS-II-SK-6613-91/08 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ponownie rozpatruje sprawę w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji, o której mowa powyżej dla rzeczzonego przedsięwzięcia.

Niniejszym przesyłam w załączeniu obwieszczenie z odpowiednią informacją z prośbą o uwidocznienie w sposób zwyczajowo przyjęty w Państwa urzędzie na okres 14 dni oraz odesłanie obwieszczenia po tym czasie, uwiecznionego pieczęcią urzędu oraz podpisem odpowiedzialnego za to pracownika.

REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Attowska

Otrzymują:

1. Urząd Miasta Marki;
2. Urząd Miasta Zielonka;
3. Urząd Miasta i Gminy Radzymin;
4. Urząd Miasta Kobyłka;
5. Urząd Miasta i Gminy Wołomin;
- ⑥ Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad O/Warszawa



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2010 r.

RDOS-14-WOOS-II-MW-6613-91/08

*Pan Stanisław Dmuchowski  
Zastępca Dyrektora Oddziału ds.  
Przygotowania Inwestycji  
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych  
i Autostrad w Warszawie  
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa*

SEKRETARIAT

RDOS S.A.

Otrzymało dnia 26.04.2010

nr 605

Przydzielono (kom. org.)

osoba zał. 10, 11

26.04.2010

**W e z w a n i e**

W związku z faktem ponownego rozpatrywania sprawy dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina* – będącym wynikiem wydania przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 11 marca 2010 r. decyzji uchylającej w całości decyzję wydaną w przedmiotowej sprawie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ – wzywa się na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) do uzupełnienia treści raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko o następujące zagadnienia:

- rozszerzenie analizy wariantów inwestycji o wariant polegający na przystosowaniu drogi wojewódzkiej nr 631 do parametrów drogi ekspresowej;
- charakterystykę wariantów przedsięwzięcia z uwzględnieniem przebiegu tras dojazdowych oraz obiektów podstawowych i pomocniczych takich, jak zbiorniki retencyjne, MOP-y, węzły, przejścia przez ciek;
- opis rzeczywistego zagospodarowania terenów w rejonie inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem prywatnego lasu własności Pani Emilii Paczuskiej oraz gospodarstw rolnych w Nowym Janikowie i Dybowie;
- inwentaryzację przyrodniczą terenów zajmowanych przez poszczególne warianty, w tym:
  - rozpoznanie zlokalizowanych w odległości min. 0,5 km po obu stronach analizowanych wariantów siedlisk przyrodniczych, ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk leśnych,
  - rozpoznanie występujących na danym terenie zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk leśnych (szczególną uwagę należy zwrócić na

możliwość występowania gniewosza płamistego na terenie suchych borów sosnowych i wrzosowisk, zaś w przypadku starych liściastych drzew pachnicy dębowej),

- inwentaryzację płazów, która powinna obejmować zbiorniki wodne, również okresowe, oraz cieki wodne znajdujące się w odległości do 0,5 km po obu stronach analizowanych wariantów oraz przylegające do nich środowiska lądowe zapewniające odpowiednie kryjówki, zerowiska itp. dla płazów (należy pamiętać, że zasięg wykorzystywanego środowiska lądowego zależy od mobilności poszczególnych gatunków). Inwentaryzacja powinna zostać wykonana w terminie od połowy kwietnia do końca czerwca i obejmować, co najmniej 4 kontrole (2 dzienne i 2 wieczorno-nocne):
  - a) kwiecień - dla uchwycenia godów żab brunatnych i ropuchy szarej,
  - b) przełom kwiecień-maj – wieczorno-nocna kontrola traszek (dorosłe osobniki) podczas bezwietrznej i bezdeszczowej pogody; przy zastosowaniu światła latarki,
  - c) maj – gody rzekotki drzewnej, kumaka nizinnego czy żaby śmieszki,
  - d) czerwiec – obecność larw w zbiornikach.

Na podkład mapowy należy nanieść szlaki migracji płazów, za pomocą punktów miejsca stwierdzeń, a za pomocą poligonów potencjalne siedliska (dotyczy w szczególności gatunków, których nie stwierdzono podczas inwentaryzacji, jednakże dla których w zasięgu oddziaływania inwestycji, tj. do 0,5 km po obu stronach planowanych wariantów znajdują się ich potencjalne siedliska).

- inwentaryzację ornitologiczną (w pasie szerokości 0,5 km z każdej strony analizowanych wariantów) gatunków zamieszczonych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt oraz gatunków SPEC (BirdLife International 2004) w kategorii 1-3, z wyjątkiem najpospolitszych (pleszka, czubotka, świstunka leśna, kuropatwa, krętogłów, skowronek, dymówka, oknówka, szpak, muchołówka szara, sikora uboga, makolągwa, wróbel, mazurek), dla których wystarczające jest szacunkowe określenie liczebności (liczny, średnio liczny, nieliczny itd.). Pożądana jest również rejestracja innych gatunków rzadkich (np. wszystkich szponiastych).

Należy wykonać 3 pełne kontrole dzienne badanego terenu w terminach: 15 IV – 15 V, 15 V – 15 VI oraz 15 VI – 31 VII. Odstępy pomiędzy poszczególnymi kontrolami powinny wynosić min. 3 tygodnie. Dodatkowo w miejscach potencjalnego występowania gatunków o nocnej aktywności należy przeprowadzić kontrolę nocną: w przypadku lelka w VI (połączoną ze stymulacją głosową), w przypadku pójdzki i płomykówki w IV (połączoną ze stymulacją głosową), w przypadku derkacza na przełomie V i VI. Na zbiornikach wodnych należy dodatkowo przeprowadzić w okresie 20 IV – 10 V kontrolę wieczorno-nocną lub nocno-świtową, połączoną ze stymulacją głosową zielonki i ew. kropiatki.

Rozmieszczenie stanowisk zinwentaryzowanych gatunków należy przedstawić na mapie w skali 1:25 000 – 1: 50 000 na tle izofon prognozowanego natężenia hałasu.

W raporcie należy szczegółowo opisać zastosowaną metodykę, podać daty i godziny kontroli. W przypadku gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej szczególne wskazówki dotyczące m.in. siedlisk wymagających szczególnej uwagi, pory kontroli, przebiegu kontroli w terenie, bezpieczeństwa

ptaków i obserwatorów zawarte są w opracowaniu „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywa Ptasią” (opracowanie zbiorowe pod red. P. Chylareckiego, A. Sikory i Z. Ceniana, GIOŚ, Warszawa 2009).

- ocenę stanu zachowania siedlisk poszczególnych gatunków (uwzględniając ich wymagania ekologiczne) oraz siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I i II Dyrektywy Rady Nr 92/43 z 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Powyższe należy przedstawić opisowo oraz za pomocą skali stosowanej w badaniach monitoringu gatunków i siedlisk w ramach monitoringu przyrody prowadzonego przez GIOŚ:

FV – siedlisko w dobrym lub bardzo dobrym stanie,

U1 – siedlisko zachowane w stanie przeciętnym,

U2 – siedlisko zdegradowane, ale nadające się do zasiedlenia, o czym świadczy obecność gatunku.

W przypadku płazów jednym z podstawowych kryteriów powyższej oceny winna być liczebność populacji gatunku, szacowana (klasa liczebności – kilka, kilkadziesiąt, kilkaset osobników itd.), np. na podstawie liczby godujących samców (dotyczy płazów bezogonowych) lub wieczorno-nocnego liczenia godujących traszek - wykonanej (patrz powyżej) na reprezentatywnych (wcześniej wytypowanych w obrębie zbiorników) powierzchniach (wówczas otrzymamy szacunkową liczebność gatunku na m<sup>2</sup> powierzchni zbiornika).

W przypadku siedlisk przyrodniczych jednym z podstawowych kryteriów oceny winna być obecność gatunków charakterystycznych.

W przypadku braku stosownej metodyki ustalonej przez GIOŚ ocenę należy wykonać przy zastosowaniu metodyki eksperckiej z podaniem metodyki.

- rozpoznanie rzeczywistych szlaków migracji poszczególnych grup zwierząt;
- ponowną analizę oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych oraz krótko-, średnio- i długoterminowych, stałych i chwilowych zamierzenia, ze szczególnym uwzględnieniem:
  - powierzchni i rodzaju siedlisk oraz drzew i krzewów przewidzianych do usunięcia,
  - wpływu trasy (w tym MOP-ów) na wzrost zabudowy terenów otwartych i zmianę dostępności terenu (ułatwienie lub utrudnienie dojazdu mające wpływ na penetrację oraz urbanizację terenu),
  - fragmentacji siedlisk (odcięcia od miejsc rozrodu czy barier w migracji wywołanych budową drogi i związanego z nią zajęciem terenu m.in. pod miejsca składowania materiałów i postoju pojazdów a także drogi dojazdowe),
  - wpływu inwestycji na stosunki wodne w rejonie cieków, zbiorników wodnych, terenów podmokłości oraz na rezerwat przyrody Horowe Bagno i cel jego ochrony,
  - wpływu wód odprowadzonych z drogi na zbiorniki wodne i siedliska hydrogeniczne, np. w wyniku zasolenia czy skażenia substancjami ropopochodnymi,
  - potencjalnych zmian w występowaniu ptaków, powstałych w wyniku zwiększonego natężenia hałasu powstającego podczas eksploatacji projektowanej drogi.
- analizę oddziaływań skumulowanych planowanej trasy, dróg (wojewódzkiej nr 635 i nr 631, powiatowej 4354W, 4308W, 4309W, gminnych), połączeń z obwodnicą Radzymina i Wschodnią Obwodnicą Warszawy (S17), istniejącej drogi krajowej nr 8

pozostawionej w dalszym użytkowaniu oraz węzłów komunikacyjnych, na środowisko przyrodnicze i szlaki migracji oraz podobną analizę w kwestii hałasu i zanieczyszczeń powietrza;

- ponowną waloryzację wariantów inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem kolizji z terenami leśnymi, stopnia wykorzystania obwodnicy Radzymina, zajętości nowego terenu, powstania podwójnych barier migracyjnych, fragmentacji terenów, przebiegu w stosunku do form ochrony przyrody;
- weryfikację ilości i parametrów zaproponowanych przejść dla zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem przeprawy mostowej nad rzeką Czarną – przeprowadzoną m.in. w oparciu o dane dotyczące ilości zwierząt ginących na drodze;
- weryfikację zaproponowanych środków minimalizujących wykryte zagrożenia oraz propozycję ewentualnych działań kompensujących, np. w przypadku zniszczenia siedlisk płazów (zbiorniki i ciekły wodne znajdujące się w odległości do 100 m od planowanego przebiegu drogi, a stanowiące siedliska płazów narażone są na bezpośrednie zniszczenie), czy też siedlisk lęgowych ptaków;
- propozycje działań ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze w przypadku wystąpienia poważnych awarii lub zdarzeń na drodze;
- propozycje monitoringu przyrodniczego inwestycji;
- czytelne załączniki mapowe, które oddadzą rzeczywisty stan użytkowania i zagospodarowania omawianych terenów, uwzględniające szlaki migracji i wyniki inwentaryzacji, obiekty podstawowe i pomocnicze trasy oraz środki minimalizujące (ekrany, miejsca nasadzeń kompensujących i izolacyjnych, przepusty i przejścia).

Przebieg inwestycji wraz z przejściami dla zwierząt, przepusty, wyniki inwentaryzacji przyrodniczych, a także inne dane o charakterze przestrzennym, zebrane podczas wykonywania uzupełnienia do raportu należy przekazać w formie cyfrowych warstw wektorowych używanych w systemach informacji przestrzennej GIS (np. ESRI Shapefile - .shp). Wymaganym układem odniesienia dla tego typu plików jest układ współrzędnych „PUWG 1992” (EPSG:2180).

Uzupełnienie w ww. zakresie należy wnieść do dnia 31 sierpnia 2010 r. Niedostarczenie uzupełnienia we wskazanym terminie uniemożliwi organowi podjęcie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska

Otrzymują:

1. adresat
2. aa.

Do wiadomości:

1. Biuro Planowania Rozwoju Warszawa S.A.  
ul. Batorego 16, 02-591 Warszawa

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

ul. Świdrego 7, 00-617 Warszawa  
 tel. (22) 62 53 50 00  
 fax (22) 62 53 50 19  
 e-mail: korespondencja@rdos.gov.pl

Biuletyn Informacji Publicznej  
 Centralny w Warszawie  
 Wzylczono do rejestru pod Nr. 4714  
 Data 11.05.2010

Warszawa, dnia 5 maja 2010r.

RDOŚ-14 – WOOŚ-II-MW-6613-91/08

P-4  
 11.05.2010  
 J.W.

P. D. W.  
 17.05.2010  
 K.

**Pan Stanisław Dmuchowski**  
**Zastępca Dyrektora Oddziału ds.**  
**Przygotowania Inwestycji**  
**Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych**  
**i Autostrad w Warszawie**  
**ul. Mińska 25, 03 – 808 Warszawa**

W odpowiedzi na pisma z dnia 29.04.2010r. i 30.04.2010r. znak: GDDKiA O/WA – P.4.26/499/10 oraz w nawiązaniu do rozmowy w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 4.05. b.r. (kopie protokołu potwierdzona za zgodność z oryginałem – w załączeniu) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie podtrzymuje dotychczasowe swoje stanowisko zawarte w treści wezwania z dnia 23.04.2010r. znak: RDOŚ-14 – WOOŚ-II-MW-6613-91/08 z następującymi zmianami:

1. W zakresie analizy wariantów inwestycji, odstępuje się od konieczności rozszerzenia oceny o wariant polegający na przystosowaniu drogi wojewódzkiej nr 631 do rangi drogi ekspresowej. Powyższe wynika z argumentów zawartych w ww. piśmie GDDKiA O/WA – P.4.26/499/10, a także z wyznaczonego terminu do uzupełnienia raportu, tj. 31.08.2010r.
2. Wskazuje się konieczność wykonania szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej jedynie dla wariantu preferowanego przez inwestora. Dla pozostałych wariantów wskazuje się konieczność wykonania waloryzacji przyrodniczej, z opisaniem w treści raportu zastosowanej metodyki prac.
3. W odniesieniu do kwestii inwentaryzacyjnych, w związku z niewłaściwie wskazanym przez RDOŚ terminem rozpoczęcia prac w aspekcie daty sporządzenia wezwania.

3.1 Ze względu na późną porę nie jest możliwa obserwacja masowej, wczesnowiosennej migracji dorosłych osobników do miejsc rozrodu, jednakże możliwe jest uchwycenie choćby części dwóch okresów migracji płazów, tzn. odwrotu dorosłych z miejsc rozrodu i wychodzenia młodych z ww. miejsc. Przy zastosowaniu odpowiedniej metodyki możliwe jest rozpoznanie składu gatunkowego płazów bytujących w pobliżu projektowanej drogi oraz identyfikacja miejsc konfliktów (np. bezpośrednie zniszczenie lub fragmentacja siedlisk poszczególnych populacji oraz wzrost śmiertelności w wyniku przecięcia przez drogę szlaków migracji). W związku z powyższym określa się następującą metodykę wykonania inwentaryzacji płazów:

- inwentaryzacja powinna obejmować zbiorniki wodne, również okresowe, oraz cieki wodne znajdujące się w odległości do 0,5 km po obu stronach preferowanego wariantu oraz przylegające do niego środowiska lądowe zapewniające odpowiednie kryjówki, żerowiska itp. dla płazów (należy pamiętać, że zasięg wykorzystywanego środowiska lądowego zależy od mobilności poszczególnych gatunków).



- inwentaryzacja powinna obejmować wszystkie stadia rozwojowe płazów. Należy ją wykonać w terminie przynajmniej od końca maja do końca lipca. Powinna obejmować, co najmniej 3 kontrole (2 dzienne i 1 wieczorno-nocną):
  - a. maj-czerwiec – gody rzekotki drzewnej, kumaka nizinnego czy żaby śmieszki,
  - b. czerwiec-lipiec – obecność larw traszek w zbiornikach,
- • na podkład mapowy należy nanieść szlaki migracji płazów, za pomocą punktów miejsca stwierdzeń, a za pomocą poligonów potencjalne siedliska (dotyczy w szczególności gatunków, których nie stwierdzono podczas inwentaryzacji jednakże w zasięgu oddziaływania inwestycji, tj. do 0,5 km po obu stronach planowanych wariantów znajdują się ich potencjalne siedliska).

3.2 Określa się następującą metodykę inwentaryzacji ornitologicznej (teren szerokości 0,5km z każdej strony preferowanego wariantu), gatunków zamieszczonych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt oraz gatunków SPEC (BirdLife International 2004) w kategorii I-3, z wyjątkiem najpospolitszych (pleszka, czubatka, świstunka leśna, kuropatwa, krętogłów, skowronek, dymówka, oknówka, szpak, muchołówka szara, sikora uboga, makolągwa, wróbel, mazurek), dla których wystarczające jest szacunkowe określenie liczebności (liczny, średnio liczny, nieliczny itd.):

- • należy wykonać 4 pełne kontrole dzienne badanego terenu w terminach: 20-31 V, 1-15 VI, 16-30 VI oraz 1-31 VII. Odstęp między poszczególnymi kontrolami powinny wynosić min. 10 dni,
- w miejscach potencjalnego występowania gatunków o nocnej aktywności należy przeprowadzić kontrolę nocną: w przypadku lelka w VI (połączona ze stymulacją głosową), w przypadku pójdzki i płomykówki w V (połączona ze stymulacją głosową), w przypadku derkacza na przełomie V i VI.
- na zbiornikach wodnych należy dodatkowo przeprowadzić w V kontrolę wieczorno-nocną lub nocno-świetlową, połączoną ze stymulacją głosową zielonki i ew. kropiatki,
- • rozmieszczenie stanowisk zinwentaryzowanych gatunków należy przedstawić na mapie w skali 1:25 000 – 1: 50 000 na tle izofoń prognozowanego natężenia hałasu,
- ✓ • zaznacza się, iż rejestracja innych gatunków rzadkich (np. wszystkich szponiastych) również jest pożądana,
- w raporcie należy szczegółowo opisać zastosowaną metodykę, podać daty i godziny kontroli. W przypadku gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej szczególne wskazówki dotyczące m.in. siedlisk wymagających szczególnej uwagi, pory kontroli, przebiegu kontroli w terenie, bezpieczeństwa praków i obserwatorów zawarte są w opracowaniu „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywa Ptasia” (opracowanie zbiorowe pod red. P. Chylareckiego, A. Sikory i Z. Ceniana. GIOŚ. Warszawa 2009).

Załącznik: kopia protokołu potwierdzona za zgodność z oryginałem.

Zap. REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE  
Anna Benkier-Dolancka  
Regionalny Koordynator Programu



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 23 marca 2009 r.

RDOŚ-14-WOOS-II-SK-6613-91/08

**DECYZJA  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH  
ZGODY NA REALIZACJĘ PRZEDSIĘWZIĘCIA**

Na podstawie art. 46a ust. 7, pkt 1 lit. a tiret pierwsze, art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, zwanej dalej „Poś”), w związku z art. 153 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa z dnia 08 listopada 2007 r. znak GDDKiA O/WA-P.2.1.d/400/634/2007 w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina

**określam:**

**następujące środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację opisanego wyżej przedsięwzięcia według wariantu III.**

**I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia**

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (WOW) do istniejącej Obwodnicy Radzymina. Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w północno-wschodniej części aglomeracji warszawskiej, w województwie mazowieckim, na terenie pięciu jednostek administracyjnych tj. w miastach: Zielonka, Marki, Kobyłka, Wołomin, miasto i gmina Radzymin.

Początek projektowanego odcinka drogi przyjęto w pik. 0+263 km, na węźle „Drewnica”, w miejscu rozwidlenia się dwóch tras ekspresowych S-8 i S-17, pik. 0+000 na przecięciu osi tych tras, koniec opracowania w punkcie wspólnym dla wszystkich wariantów przebiegu tj. w miejscu włączenia Wariantu III do obwodnicy Radzymina, który odpowiada na istniejącej drodze krajowej nr 8 kilometrażowi 483+084.

Charakterystykę przedsięwzięcia stanowi załącznik Nr 1 do decyzji.

## **II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.**

1. Czas realizacji przedsięwzięcia ograniczyć do niezbędnego minimum.
2. Prace budowlane w rejonie najbliższych terenów chronionych akustycznie należy prowadzić w godzinach dziennych (6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>).
3. Zorganizować place budowy i ich zaplecza oraz prowadzić drogi techniczne zapewniając oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni.
4. Bazę materiałowo - sprzętową nie lokalizować: w miejscach występowania wód gruntowych w dobrze przepuszczalnych utworach, w pobliżu cieków i systemów melioracyjnych oraz w pobliżu miejsc skrzyżowań z ciekami powierzchniowymi.
5. Miejsca wyznaczone do składowania substancji podatnych na migrację wodną powinny być okresowo (do czasu zakończenia budowy) wyścielone materiałami izolacyjnymi. To samo dotyczy terenowych stacji obsługi samochodów i maszyn roboczych na terenie bazy. Baza zorganizowana na potrzeby budowy drogi musi być wyposażona w sprawne urządzenia gospodarki wodno - ściekowej. Zaplecze budowy należy wyposażyć w sanitariaty, których zawartość będzie usuwana przez uprawnione podmioty.
6. Odpady segregować i składować w wydzielonym miejscu, w pojemnikach, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty. Odpady niebezpieczne, jakie mogą się pojawić w ramach robót budowlanych należy segregować i oddzielać od odpadów obojętnych i nieszkodliwych celem wywozu do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się utylizacją. Organizować roboty w taki sposób by minimalizować ilość powstających odpadów budowlanych.
7. Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, natomiast drzewa znajdujące się w obrębie placu budowy, nie przeznaczone do wycinki zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi typu otarcia kory, uszkodzenie systemu korzeniowego i korony. Prace w bliskim sąsiedztwie planowanych do pozostawienia drzew i krzewów prowadzić ręcznie tak, aby nie uszkodzić ich systemu korzeniowego. Miejsca składowania materiałów budowlanych zlokalizować w odległości zapewniającej ochronę drzew.
8. Pozostawić misy ziemne o wymiarach min. 2x2 m wokół drzew w przypadku zmiany nawierzchni naturalnej na sztuczną lub utwardzania gruntu.
9. Usunięcie drzew i krzewów oraz zdjęcie humusu, wykonywać poza okresem lęgowym większości prawnie chronionych gatunków ptaków i czasem rozrodu innych niż ptaki wolno żyjących zwierząt - czyli od 1 września do końca lutego.
10. Straty w zieleni uzupełnić poprzez wprowadzenie nowych nasadzeń, oraz nasadzeń dogęszczających drzew i krzewów, biorąc pod uwagę uwarunkowania siedliskowe, techniczne, wskazania związane z architekturą krajobrazu i ochroną zabytków, jak również wymogi bezpieczeństwa.
11. Bazy budowy, jak również miejsca poboru kruszyw budowlanych na potrzeby budowy zlokalizować poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których jest mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz.880 ze zm.)
12. Powyższe dotyczy także lokalizacji składowania i/lub gospodarczego wykorzystania wszelkich odpadów budowlanych i ziemi z wykopów.
13. Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi organicznej, odpowiednio zdeponować i ponownie wykorzystać po zakończeniu budowy.
14. W przypadku zajęcia przez jaskółki brzegówki skarp wykopów, na budowie przerwać prace ziemnych na czas okresu lęgowego ptaków (maj-połowa sierpnia),
15. Zachować w trakcie budowy i eksploatacji dotychczasowe stosunki wodne na istniejących ciekach i zbiornikach wodnych, leśnych oczkach wodnych i innych terenach podmokłych.
16. Na budowie należy zapewnić nadzór przyrodniczy.
17. Po zakończeniu prac teren inwestycji nie objęty infrastrukturą drogową i obiektami towarzyszącymi należy uprzątnąć i przywrócić do stanu funkcjonalności przyrodniczej.

## **III. W projekcie budowlanym uwzględnić:**

1. Budowę następujących zabezpieczeń przeciwhałasowych w miejscach, które podlegają ochronie:
  - a) ekrany akustyczne pionowe o wysokości 6 m — 8 m na następujących odcinkach
    - od km 0 + 910 do km 1 + 170, usytuowany po stronie lewej o długości 260 m,
    - od km 6 + 190 do km 7 + 260 usytuowany po stronie lewej o długości 1070 m,
    - od km 8 + 650 do km 8 + 925 usytuowany po stronie lewej o długości 275 m,

- od km 9 + 760 do km 9 + 9 30 usytuowany po stronie lewej o długości 170 m,
  - od km 10 + 750 do km 10 + 985 usytuowany po stronie lewej o długości 235 m,
  - od km 11 +700 do km 11 + 985 usytuowany po stronie lewej o długości 285 m,
  - od km 11 + 800 do km 12 +910 usytuowany po stronie lewej o długości 1110 m,
  - od km 0 + 910 do km 1 + 170 usytuowany w pasie dzielącym o długości 260 m,
  - od km 8 + 650 do km 8+ 925 usytuowany w pasie dzielącym o długości 275 m,
  - od km 0 + 910 do km 1 + 170 usytuowany po stronie prawej o długości 260 m,
  - od km 9 + 760 do km 9 + 930 usytuowany po stronie prawej o długości 170 m,
  - od km 10+750 do km 10 + 985 usytuowany po stronie prawej o długości 235 m,
  - od km 12+390 do km 13+ 680 usytuowany po stronie prawej o długości 1290 m;
- b) ekrany akustyczne półtunelowe
- od km 0+ 020 do km 0+ 910 usytuowany po stronie lewej o długości 890 m,
  - od km 7+ 260 do km 7+ 610 usytuowany po stronie lewej o długości 350 m,
  - od km 9+ 465 do km 9+ 760 usytuowany po stronie lewej o długości 295 m,
  - od km 10+985 do km 11+700 usytuowany po stronie lewej o długości 715 m,
  - od km 0+020 do km 0+ 910 usytuowany po stronie prawej o długości 890 m,
  - od km 7+260 do km 7+ 610 usytuowany po stronie prawej o długości 350 m,
  - od km 9+465 do km 9+ 760 usytuowany po stronie prawej o długości 295 m,
  - od km 10+985 do km 11+700 usytuowany po stronie prawej o długości 715 m;
- c) wał ziemny o wysokości 3 m od km 3+475 do km 5+315 usytuowany po stronie lewej o długości 1840 m osłaniający kompleks leśny i teren rezerwatu „Horowe Bagno”.
2. Ekrany akustyczne winny być nieprzezroczyste, z wyjątkiem ich planowanej lokalizacji w sąsiedztwie węzłów i przejazdów drogowych oraz w miejscach, w których pogorszyłyby się warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego i zdrowie ludzi. Tym samym dopuszcza się stosowanie ekranów przezroczystych z wtopionymi czarnymi prążkami w przezroczyste panele ekranu. Ekrany akustyczne należy zaprojektować zapewniając im estetyczny wygląd, wkomponowany w krajobraz oraz zapewnić obsadzenie zielenią osłaniającą od strony zewnętrznej.
  3. Zaprojektowanie zieleni izolacyjnej o szerokości od 5 do 10 m w celu ochrony gleb na następujących odcinkach:
    - od km 7+600 do km 8+800 po zachodniej stronie drogi od strony wsi Kozłówek,
    - od km 8+000 do km 8+750 po wschodniej stronie drogi od strony lasu,
    - od km 9+400 do km 9+500 po wschodniej stronie drogi od strony wsi Nadma,
    - od km 9+900 do km 10+400 po wschodniej stronie drogi,
    - od km 9+900 do km 10 +400 po zachodniej stronie drogi;
  4. Sposoby odwadniania opierające się na systemie kanalizacji deszczowej oraz systemie odkrytych rowów trawiastych. Wody opadowe spływające z analizowanej drogi odprowadzane będą poprzez rowy trawiaste oraz kanalizację deszczową do zbiorników retencyjnych oraz do istniejących cieków wodnych (rzeka Czarna, kanał Markowski) i do gruntu. W celu intensyfikacji procesów retencji i infiltracji w rowach trawiastych oraz dla zabezpieczenia odbiorników na wylotach wód opadowych należy rozważyć wykonanie przegród piętrzących na rowach.
  5. Zastosowanie osadników przeznaczonych do oddzielenia piasku i zawiesin z wód deszczowych do podczyszczania ścieków deszczowych.
  6. Wykonanie zbiorników retencyjnych zespolonych z osadnikami na następujących odcinkach przeznaczonych do retencjonowania wód:
    - w km 0+353 nad rzeką Długą - odbiornikiem wód będzie rzeka Długa
    - w km 2+300 rejon ul. Ceglanej w Markach - odbiornikiem wód będzie grunt,
    - w km 3+600 Kobyłka -Maciołki - odbiornikiem wód będzie grunt,
    - w km 5+200 Kobyłka - rejon cegielni - odbiornikiem wód będzie grunt,
    - w km 6+600 Kobyłka - rejon ul. Wagonowej - odbiornikiem wód będzie grunt,
    - w km 8+652 rzeka Czarna - odbiornikiem wód będzie rzeka Czarna,
    - w km 12+200 węzeł Radzymin - odbiornikiem wód będzie grunt.
  7. Zaprojektowanie do odwodnienia trasy rowów infiltracyjnych (na odcinkach, gdzie poziom wód gruntowych jest niski w stosunku do terenu, a grunty są przepuszczalne), oraz rowów nieprzepuszczalnych, wyłożonych folią lub geowłókniną (na odcinkach, gdzie grunt jest nieprzepuszczalny, a poziom wody gruntowej wysoki).
  8. Zaprojektowanie odprowadzenia wód opadowych do gruntu.
  9. Zaprojektowanie przejścia dla dużych zwierząt w km 8+700 pod obiektem mostowym nad rzeką Czarną

o szerokości min. 5 m i wysokości 3,5 m. Strefa przejścia dla zwierząt powinna być odpowiednio urządzona (zakrzaczona), tak aby stwarzała bezpieczne ukrycie się przechodzących zwierząt.

10. Zaprojektowanie przejść dla małych zwierząt w formie przepustów na następujących odcinkach:

- od km 6+000 do km 6+700 dwa przepusty,
- w km 8+000,
- w km 8+500,
- w km 9+925 przepust na rowie melioracyjnym.

Przejścia dla płazów i innych małych zwierząt (gryzoni, łasic, gronostaji), powinny mieć szerokość min. 1,5 m i wysokość min. 1,0 m. Dno przepustów suchych powinno być pokryte warstwą ziemi mineralnej, a w części przeznaczony dla zwierząt posiadać wyrównaną powierzchnię. W przypadku przepustów połączonych z ciekami wodnymi, koryta cieków powinny być zlokalizowane w centralnej części przejścia, natomiast po obu stronach powinny znajdować się pasy suchego terenu, położone poza zasięgiem zalewów o szerokości łącznej równej podwójnej szerokości koryta. Budowa przedmiotowych przejść nie może powodować zwężenia szerokości koryt.

11. Wzdłuż drogi po obu jej stronach, pomiędzy przepustami należy wykonać płotki betonowe, naprowadzające płazy do przepustów.
12. Wykonanie na przebiegu drogi w sąsiedztwie rezerwatu „Horowe Bagno” ogrodzenia ochronnego z siatki metalowej z metalowymi słupami. Wysokość minimalna ogrodzenia powinna wnosić 250 cm dla obszarów leśnych. Siatka musi być zakopana pod powierzchnię ziemi na głębokość co najmniej 30 cm.
13. W projekcie założenia zieleni przydrogowej wykluczyć nasadzenia drzew i krzewów z mrozoodpornymi owocami, spożywanymi przez ptaki, np. bzu czarnego, derenia świdwy, śnieguliczki, dzikiej jabłoni i innych drzew owocowych, dzikiej róży, głogu, jarzębu szwedzkiego, śliwy ałyczy itp., a także iglaków płożących + wykluczenie używania torfu naturalnego przy nawożeniu założonych nasadzeń.

#### **IV. Prowadzić monitoring :**

1. wykorzystania przejścia dla zwierząt. Monitoring powinien trwać co najmniej 3 lata od momentu oddania drogi do eksploatacji i składać się z dwóch głównych etapów:
  - etap I - kontrola wstępna - bezpośrednio po oddaniu obiektu do eksploatacji (nie później niż 6 miesięcy) - wstępne potwierdzenie trafności lokalizacji obiektu na podstawie stwierdzonych odwiedzin przejścia i jego bezpośredniego otoczenia,
  - etap II - właściwa ocena skuteczności przejścia - rozpoczęta nie wcześniej niż 1 rok po oddaniu do eksploatacji i prowadzona systematycznie do końca okresu monitoringu.
2. stosunków wodnych w rezerwacie „Horowe Bagno”. Monitoring należy prowadzić na etapie prowadzenia budowy i w ciągu 1 roku od oddania obiektu do użytkowania.

**V. Przedsięwzięcie wymaga wykonania analizy porealizacyjnej**, w której zostanie dokonane porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia w zakresie hałasu, zanieczyszczenia powietrza, gleby i wód podziemnych, (włącznie z analizą składu chemicznego wód opadowych odprowadzanych do odbiorników). W odniesieniu do oddziaływania przedsięwzięcia na powietrze należy wykonać serię pomiarową stężeń dwutlenku azotu w powietrzu, co umożliwi stwierdzenie dotrzymania wartości dopuszczalnych stężeń dwutlenku azotu w powietrzu uśrednionych dla okresu 1 godziny i dla okresów roku kalendarzowego. Analizę należy wykonać w terminie po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić organowi ochrony środowiska w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu, należy zastosować odpowiednie dodatkowe środki ochrony. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Ponadto w analizie powinny znaleźć się wyniki monitoringu określonego w ust. IV pkt 2 niniejszej decyzji.

**Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.**

## UZASADNIENIE

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa wnioskiem z dnia 08 listopada 2007 r. znak GDDKiA O/WA-P.2.1.d/400/634/2007 zwróciła się do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina.

Akta przedmiotowej sprawy zostały przekazane przez Wojewodę Mazowieckiego do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zgodnie z art. 160 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, pismem z dnia 8 grudnia 2008 r. poinformował Inwestora, że jest organem właściwym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

**Stosownie do art. 48 ust. 1 Poś organ przeprowadził postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko** uwzględniając zasadę pierwszeństwa prawa wspólnotowego oraz obowiązek pro-wspólnotowej wykładni przepisów prawa krajowego tj. Poś.

Organ prowadzący postępowanie administracyjne poddał ocenie wymienione poniżej dokumenty:

1. Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
2. Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia drogowego, polegającego na budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina; treść przedłożonego raportu OOS wraz z aneksami, jest zgodna z art. 52 Poś oraz odpowiada wymogom określonym w prawodawstwie Unii Europejskiej.
3. Opis inwestycji.
4. Wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
5. Mapę ewidencyjną.

Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć, o których mowa w art. 51 ust 1 pkt 1 Poś, a także w § 2 ust. 1 pkt 29 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z Nr 257 poz. 2573 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie przewiduje wybudowanie: drogi dwujezdniowej na parametrach trasy ekspresowej, dróg dojazdowych lub lokalnych wzdłuż projektowanej drogi ekspresowej, do obsługi przyległych działek lub zamykających przerwane ciągi komunikacyjne, wiaduktów na tej drodze nad drogami poprzecznymi, wiaduktów na drogach poprzecznych, których zachowanie ciągłości jest niezbędne dla powiązań obszarów, urządzeń ochrony środowiska między innymi: ekrany akustyczne, wały ziemne, urządzeń odwadniających drogę, urządzeń oświetlenia, przebudowę urządzeń kolidujących z inwestycją.

Realizacja inwestycji poprawi obsługę Pasma Wołomińskiego a przede wszystkim powiązania z Warszawą miast: Marki, Żąbki, Zielonka, Kobyłka oraz miast i gmin: Radzymina i Wołomina. Budowa drogi omijającej zabudowę miasta Marki radykalnie poprawi stan atmosfery i warunki życia w mieście. Będzie to przede wszystkim wynikiem zlikwidowania „korków” oraz wyprowadzenia ciężkiego ruchu samochodowego z centrum zwartej zabudowy na zewnątrz miasta.

W celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko w sentencji decyzji określono:

- 1) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt II sentencji decyzji);
- 2) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym (pkt III sentencji decyzji);
- 3) obowiązek wykonania badań monitoringowych (pkt IV sentencji decyzji);
- 4) obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej (pkt V sentencji decyzji).

Ad 1), 2):

Opracowywanie założeń generalnych docelowego przebiegu projektowanej drogi zostało przeprowadzone w dwóch fazach. W fazie pierwszej sformułowano możliwe warianty rozwiązań,

przedstawiono je władzom samorządowym i sformułowano wstępne oceny wariantów. Celem tej fazy było wybranie wariantów, które miały być poddane bardziej szczegółowym analizom i ocenom w fazie drugiej.

Wariant I i Wariant III - bazujące na przebiegach analizowanych w opracowaniach wykonanych w latach 2000 - 2002, skorygowane na pewnych fragmentach ze względu na kolizje z istniejącym zagospodarowaniem. Wariant II - samorządowy bazujący na przebiegu zaproponowanym przez władze samorządowe Miasta i Gminy Radzymin, pozytywnie zaopiniowany przez Radę Miejską w Radzyminie - Uchwała nr 286/XXI li/2005 z dnia 25.02.2005r. Skorygowany ze względu na kolizję z lokalizacją Caritas (teren przejęty od Agencji Mienia Wojskowego po jednostce wojskowej), w którym przewidziano ośrodek dla dzieci niepełnosprawnych. Przebieg trasy wymagał również korekty ze względu na zastosowanie parametrów trasy ekspresowej. Przeprowadzone wstępne analizy porównawcze wariantów przebiegu trasy S-8 nie dały jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, który z wariantów jest najkorzystniejszy. Zarówno pod względem środowiskowym, kolizyjności z zabudową jak funkcjonalnym i technicznym wszystkie warianty mają podobną ocenę.

Przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Radzymina na zlecenie Inwestora tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie Firma „Studio Ogród” przygotowała i przeprowadziła działania informacyjno-konsultacyjne ze społeczeństwem. Głównym celem działań było poinformowanie zainteresowanego społeczeństwa o planach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dotyczących lokalizacji północnego wylotu drogi ekspresowej S-8 z Warszawy w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Radzymina. Działania informacyjno-konsultacyjne przeprowadzono w terminie od 1 lutego do 31 maja 2007 roku i objęły następujący zakres prac: utworzenie strony internetowej, rozsyłanie materiałów informacyjnych, ekspozycję z prezentacją projektu w Urzędach Miast: Marki, Zielonka, Kobyłka oraz w Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin, Wołomin, spotkania warsztatowe: „Jak zagospodarować otoczenie planowanej drogi S-8”, konkursy dla dzieci i młodzieży: „Wizja nowoczesnej drogi w moim mieście”, prezentacja w Urzędach Miast i Gmin wyników warsztatu i konkursów, podsumowanie i synteza działań informacyjno-konsultacyjnych, konferencje prasowe. W toku konsultacji ze społeczeństwem wpłynęło 139 opinii. Odpowiedzi Inwestora i Projektanta na pytania, które wpłynęły do 28 lutego 2007 roku, zostały opublikowane na stronie internetowej.

Analiza nadesłanych opinii wykazała, że:

- wariant I wskazywany był najrzadziej jako preferowany i najczęściej jako nieakceptowany;
- wariant III wskazywany był najczęściej jako preferowany i najrzadziej jako nieakceptowany.

W toku oceny oddziaływania na środowisko analizowano dwa warianty przedsięwzięcia tj. wariant zerowy oraz warianty inwestycyjne.

Wariant zerowy - polegający na całkowitej rezygnacji z przedsięwzięcia i pozostawieniu drogi Nr 8 wg dotychczasowego przebiegu, na długości 14,5 km, od węzła z Trasą Toruńską do granicy opracowania. Od Trasy Toruńskiej w kierunku północnym droga przebiega przez teren miasta Marki, gdzie większość terenu przyległego ma charakter zurbanizowany: występuje zabudowa mieszkaniowa przemieszana z obiektami o funkcji usługowo – handlowej, obiektami turystycznymi i rzemieślniczo - usługowymi. Na obszarze gm. Radzymin teren wzdłuż drogi jest w znacznie mniejszym stopniu zabudowany. Występują tu głównie usługi komercyjne: sklepy, biura, hurtownie. Trasa łączy ruch tranzytowy, w tym ciężki, z ruchem wewnątrz regionalnym i lokalnym oraz funkcje bezpośredniej obsługi przyległej zabudowy. Jest to odcinek drogi krajowej nr 8, stanowi trasę wylotową z miasta Warszawy w kierunku Białegostoku jak również powiązanie z terenami podmiejskimi – miastami: Marki, Ząbki, Radzymin. Dodatkowo droga prowadzi ruch lokalny. Obustronna intensywna zabudowa uniemożliwia podniesienie parametrów technicznych drogi do klasy drogi ekspresowej. Jednocześnie trasa jest bardzo uciążliwa dla mieszkańców miasta Marki: zarówno w zakresie uciążliwości jak i bezpieczeństwa. Już obecnie występują ze strony mieszkańców Marek żądania eliminacji ruchu ciężarowego z ulic miasta. Narastający ruch, żądania te będzie eskalował a ponadto mogą także wystąpić bardzo duże przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu i zanieczyszczeń powietrza. Po przekroczeniu pewnego poziomu ruchu droga stanie się nieprzejezdna w godzinach szczytu, będą tworzyć się coraz dłuższe korki.

Oprócz wariantu zerowego przeanalizowano wariant inwestycyjny polegający na budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina. Projektowana trasa

przebiega przez tereny miast: Marki, Zielonka, Kobyłka oraz gminę: Radzymin i fragmentem po obrzeżu miasta Wołomin. Projektowany odcinek trasy prowadzony jest po terenach otwartych, pomiędzy dwoma dużymi kompleksami zabudowy: zabudową miasta Marki i kompleksem zabudowy tzw. pasma wołomińskiego. Na wstępnym etapie wariantowania trasy starano się poprzez szukanie odpowiednich obszarów, wyeliminować w jak najszerszym zakresie negatywne oddziaływanie zarówno na obszary skupisk zabudowy mieszkaniowej jak i na najcenniejsze siedliska przyrodnicze. Korytarz projektowanej drogi biegnie głównie przez tereny rolne i leśne, omijając tereny zurbanizowane. Na odcinku południowym wszystkie warianty mają wspólny korytarz. Droga, na tym wspólnym odcinku dla wszystkich wariantów trasowana jest w strefach przygranicznych ww. miast. Wariantowanie dotyczy przebiegu w obszarze gminy Radzymin.

W ramach wariantu inwestycyjnego wyróżniono warianty: Wariant I, Wariant II, Wariant IIa, Wariant III. Od węzła „Drewnica” do miejscowości Nadma (rejon granicy pomiędzy Kobyłką a gm. Radzymin) przebieg jest wspólny dla wszystkich wariantów.

Wariant I – przebieg po nowym śladzie, długość 15,78 km. Trasa przebiega przez tereny miast: Zielonka, Marki, Kobyłka, gm. Radzymin. W rejonie miejscowości Słupno włącza się w istniejącą obwodnicę Radzyna.

Początkowo przebiega on przez tereny zurbanizowane, w „szwie” pomiędzy zabudową miasta Marki i Zielonki, a następnie przecina duży kompleks lasów Nadleśnictwa Drewnica. W dalszym przebiegu trasa prowadzona jest przez tereny rolne. W rejonie ul. B. Chrobrego omija od wschodu zabudowę miejscowości Nadma, odgina się w kierunku zachodnim i prowadzona jest skrajem dużego kompleksu leśnego Drewnica, pozostawiając po stronie zachodniej zabudowę miejscowości Słupno.

Wariant ten nawiązuje do korytarzy rezerwowanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Przy czym na terenie miast Marki i Kobyłka wprowadzono korektę przebiegu, dostosowując się do wydanych decyzji lokalizacyjnych. Za węzłem z drogą nr 631 oś trasy została przesunięta w kierunku zachodnim, do granicy miasta Kobyłka i kompleksu leśnego.

Wariant II tzw. wariant samorządowy - jest to przebieg zaproponowany przez samorządy. Różni się od wariantu I przebiegiem na terenie gm. Radzymin, długość 14,93 km. Od miejscowości Nadma w kierunku północnym trasa prowadzona jest przez środek kompleksu leśnego Ciemne i po zachodnim obrzeżu miejscowości Ciemne włączając się w obwodnicę Radzyna (w rejonie granicy między miastem a gminą Radzymin, przed skrzyżowaniem z drogą nr 635).

Wariant II a - Jest to podwariant przebiegu wg Wariantu II. Rozwiązanie drogi S-8 różni się od rozwiązań Wariantu II w zakresie przebiegu w rejonie włączenia projektowanej trasy S-8 w obwodnicę Radzyna, gdzie zastosowano łuk o promieniu  $R=1200$  m (w Wariacie II łuk o promieniu  $R=1000$  m, aby na węźle w m. Ciemne zminimalizować kolizje z istniejącym zagospodarowaniem).

Wariant III (rekomendowany przez Inwestora) - różni się przebiegiem na terenie gminy Radzymin. Od miejscowości Nadma w kierunku północnym trasę poprowadzono przez tereny rolne po wschodniej stronie wsi Kozłówek, następnie w pasie pomiędzy dwoma kompleksami leśnymi Ciemne i Nowy Janków, dalej przez wschodni obszar miejscowości Ciemne, włącza się w obwodnicę Radzyna w rejonie miejscowości Dybów – Kolonia. Droga omija zwartą zabudowę wsi Nowy Janków, przez wieś Ciemne przechodzi estakadą. Długość trasy - 13,7 km.

Przeprowadzone analizy środowiskowe dla proponowanych wariantów przebiegu trasy S-8 nie dają jednoznacznej odpowiedzi, który z wariantów jest najkorzystniejszy. Można jedynie stwierdzić, że wariant III wykazuje najmniejszą kolizyjność z obszarami chronionymi i powierzchnią lasu (należy jednak zaznaczyć, że nie są to duże różnice).

W celu pełniejszego porównania wariantów przeprowadzono ocenę wielokryterialną w poszczególnych kryteriach. Wagi poszczególnych kryteriów zostały wyznaczone na podstawie znaczenia tych zagadnień dla analizy trasy. Porównano poszczególne warianty trasy z uwzględnieniem następujących ocen: techniczno – ruchowej, przestrzennej, społecznej, środowiskowej, ekonomicznej. Wariant III w wielokryterialnej ocenie uzyskał 1 miejsce jako najkorzystniejszy w ocenie środowiskowej, ekonomicznej, techniczno-ruchowej.

W wyniku przeanalizowania przedstawionych rozwiązań oraz dyskusji na posiedzeniu Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych przy Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad w dniach 20 marca i 21 marca 2007 r. przyjęto przebieg drogi ekspresowej S-8 wg wariantu III jako rekomendowany we wniosku do Wojewody o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – protokół nr 13/2007 z dnia 30 kwietnia 2007 r.

W odróżnieniu od wariantu zerowego w wariacie III inwestycyjnym wystąpi zajęcie terenów na cele drogowe, które spowoduje zmianę przeznaczenia istniejących gruntów (powierzchnia traconych gruntów



wyniesie około 116,3 ha w tym: 23,8 ha gruntów leśnych, 70,47 ha gruntów rolnych) oraz wyburzenie 7 budynków mieszkalnych i 7 gospodarczo – usługowych. Trasa przechodzi na odcinku 1,5 km przez kompleks leśny „Horowa Góra” - las ochronny w obszarze chronionego krajobrazu (nastąpi defragmentacja powierzchni leśnej), przechodzi wzdłuż terenów leśnych w odległości około 40 m od rezerwatu „Horowe Bagno”, przecina wał wydymowy i dolin rzek Długiej i Czarnej tworząc barierę środowiskowa dla płazów i drobnych ssaków. Jednakże zastosowanie właściwych zabezpieczeń akustycznych, przepustów, barier dla zwierząt na styku trasa tereny leśne zabezpieczy świat zwierząt. Wystąpią także utrudnienia w komunikacji pomiędzy drogą a gruntami i zabudowaniami, częściowo złagodzone przez budowę równoległych jezdni dojazdowych i lokalnych dla obsługi przyległego terenu. Pośrednio zajęcie terenu będzie wiązać się z pozytywnymi skutkami w postaci poprawy warunków ruchu tranzytowego oraz umożliwienia bezkolizyjnego dostępu do drogi. Właściwa obsługa komunikacyjna sąsiadujących terenów zabudowy mieszkaniowej zdecydowanie poprawi bezpieczeństwo ruchu drogowego. Nastąpi uporządkowanie przestrzeni urbanistycznej wzdłuż nowej drogi i częściowo wzdłuż dróg poprzecznych. Znacznie zwiększy się przepustowość układu drogowego aglomeracji warszawskiej. Nastąpią ułatwienia w ruchu drogowym w relacji krajowej i międzynarodowej – możliwość rozprawienia go na planowaną ekspresową obwodnicę miasta. Zwiększy się komfort jazdy i poziom bezpieczeństwa ruchu, zostaną usunięte „wąskie gardła”. Zdecydowanie zmniejszy się czas podróży na sieciach drogowych regionu warszawskiego, radykalnie poprawi się standard higieny atmosfery w mieście Marki poprzez wyprowadzenie ciężkiego ruchu samochodowego z centrum zwartej zabudowy (w przewadze chronionej – zabudowa mieszkaniowa) na zewnątrz miasta, zostaną wyeliminowane skrzyżowania jednopoziomowe. Nastąpi poprawa jakości środowiska wskutek wprowadzenia urządzeń ochrony środowiska. Z tego względu najkorzystniejszym ekologicznie jest wariant inwestycyjny przedsięwzięcia.

Na rozpatrywanym odcinku droga nie przecina żadnego obszaru należącego do Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, nie przebiega również w bezpośrednim sąsiedztwie powyższych obszarów. Najbliżej położony Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków (OSOP) „Dolina Środkowej Wisły” (PLB140004) znajduje się w odległości ok. 10 km, zaś obszar ochrony siedlisk - Łęgi Czarnej Strugi (PLH 140009), odległy jest od analizowanego przebiegu trasy o ca 6 km. Nie przewiduje się, aby planowane przedsięwzięcie miało jakkolwiek negatywny wpływ zarówno na same obszary NATURA 2000 jak i na powiązania między nimi.

W rejonie projektowanej drogi znajdują się obiekty i obszary przyrodnicze objęte formami ochrony: Rezerwat „Horowe Bagno”, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu (WOChK). Droga zbliża się do Rezerwatu we wszystkich wariantach i przebiega poza kompleksem leśnym, który stanowi naturalną otulinę Rezerwatu, zaś w obszarze WOChK przebiega na długości ponad 7 km.

W okresie realizacji przedsięwzięcia można spodziewać się uciążliwości w zakresie wpływu na powietrze związanych z emisją substancji zanieczyszczających z procesu spalania paliw w silnikach spalinowych samochodów i innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych (np. koparek, ładowarek, sypcharek). Ponadto, podczas prac ziemnych (wykopy, nasypy) może wystąpić zjawisko pylenia. Zasięg jego oddziaływania ograniczy się jednak do najbliższego otoczenia. Emisja substancji zanieczyszczających w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała charakter średnio terminowy, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych. Przy odpowiedniej, standardowej organizacji robót budowlanych, uciążliwości te powinny być zminimalizowane i nie powinny przekroczyć poziomów dopuszczalnych, zastosowany sprzęt powinien mieć możliwie najlepsze parametry ekologiczne.

Dla prognozowanych natężeń ruchu przeprowadzono obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń wokół drogi Prognozy wykazują na możliwość wystąpienia przekroczeń poziomów dopuszczalnych stężenia dwutlenku azotu, jednak niezależnie od wariantu nie sięgają one dalej niż 20 m od osi drogi. Oznacza to, że wpływ analizowanej drogi na jakość powietrza w rejonie trasy będzie niewielki, a przekroczenie dopuszczalnych norm powietrza mogą wystąpić tylko w obrębie pasa drogowego. Jedynie, w prognozie dla roku 2013, pierwsza linia lasów od strony wschodniej może być zagrożona nadmiernym zanieczyszczeniem tlenkami azotu wg kryteriów dla ochrony roślin około 5m poza pasem drogowym. Dla roku 2033 przekroczenia norm stężeń tlenków azotu nie wychodzą poza pas drogowy. W celu ochrony terenów graniczących z drogą zostaną zastosowane odpowiednie środki zabezpieczające środowisko. Elementami w pewnym stopniu ograniczającymi rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń na tereny przyległe, gdzie zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa, są ekrany akustyczne. Jednakże nie zahamują one w pełni zanieczyszczeń, dlatego w celu dodatkowej ochrony przed rozprzestrzenianiem się zanieczyszczeń powietrza zostanie zaprojektowana zieleni izolacyjna.

Drzewa i krzewy te będą zatrzymywały część zanieczyszczeń komunikacyjnych, zmniejszając tym samym ich kumulację na polach uprawnych, zwiększają wilgotność powietrza, a zimą zmniejszają nawiewanie śniegu z sąsiadujących terenów.

W okresie realizacji przedsięwzięcia podczas wykonywania prac budowlanych, na obszarach sąsiadujących z terenem budowy, może lokalnie wystąpić pogorszenie się klimatu akustycznego i mogą nastąpić okresowe przekroczenia dopuszczalnego poziomu dźwięku. Ponieważ będą one miały charakter krótkotrwały i będzie je charakteryzowała duża dynamika zmian, nie ma potrzeby stosowania tymczasowych urządzeń ochrony przed hałasem. Należy jednak tak zoptymalizować czas pracy, aby ograniczyć liczbę przejazdów ciężkich samochodów i maszyn. Prace budowlane w sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej będą prowadzone tylko w porze dnia (od godziny 6:00 do 22:00). Teren zaplecza budowy i parku maszyn należy lokalizować w miarę możliwości w jak największej odległości od terenów z zabudową mieszkaniową. Ponadto baza budowy, jak również miejsca poboru kruszyw budowlanych na potrzeby budowy, powinny zostać zlokalizowane poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których jest mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 z 2004 r., poz. 880, z późniejszymi zmianami). Powyższe dotyczy także lokalizacji składowania i/lub gospodarczego wykorzystania wszelkich odpadów budowlanych i ziemi z wykopów. Na etapie użytkowania przedsięwzięcia wewnątrz prognozowanej strefy ponadnormatywnego oddziaływania hałasu drogowego, będą znajdować się budynki mieszkalne i Caritas, które powinny podlegać ochronie akustycznej. W celu zmniejszenia prognozowanych, potencjalnych poziomów hałasu poza projektowanym pasem drogowym do wartości jak najbardziej zbliżonych lub niższych od dopuszczalnych należy zastosować budowę ekranów ochronnych oraz wału ziemnego wzdłuż odcinka przechodzącego w sąsiedztwie rezerwatu „Horowe Bagno” osłaniającego kompleks leśny i teren rezerwatu. Długości i wysokości projektowanych ekranów akustycznych i wału ziemnego dobrano w ten sposób, aby po zastosowaniu zabezpieczeń przeciwhałasowych prognozowana strefa ponadnormatywnych oddziaływań hałasu drogowego nie objęła w miarę możliwości terenów chronionych sąsiadujących z projektowanym pasem drogowym. Ekran akustyczny winny być nieprzezroczyste, z wyjątkiem ich planowanej lokalizacji w sąsiedztwie węzłów i przejazdów drogowych oraz w miejscach, w których pogorszyłyby się warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tym samym dopuszcza się stosowanie ekranów przezroczystych z wtopionymi czarnymi prążkami w przezroczyste panele ekranu. Ekran akustyczny należy zaprojektować zapewniając im estetyczny wygląd, wkomponowany w krajobraz oraz zapewnić obsadzenie zielenią osłaniającą od strony zewnętrznej. Skuteczność ich zweryfikowana zostanie na etapie analizy porealizacyjnej.

W trakcie budowy drogi, największy wpływ na środowisko gruntowo - wodne wystąpi w wyniku wykonywania wykopów. Planowane prace ziemne, szczególnie na terenach, gdzie poziom wód gruntowych występuje blisko powierzchni terenu, mogą spowodować naruszenie poziomów wodonośnych oraz możliwość ich zanieczyszczenia. Niezbędne jest zachowanie dotychczasowych stosunków wodnych na istniejących ciekach i zbiornikach wodnych, leśnych oczkach wodnych i innych terenach podmokłych.

W celu ochrony wód podziemnych wymagane jest odpowiednie postępowanie ze ściekami bytowymi z baz technicznych oraz wodami z odwodnienia wykopów. Należy też zwrócić szczególną uwagę na stan techniczny sprzętu używanego podczas prowadzenia prac ziemnych oraz taboru samochodowego.

W celu ochrony wód powierzchniowych przed zanieczyszczonymi spływami opadowymi i awaryjnymi spływami toksycznych płynów z wybudowanej drogi zastosowano sposoby odwadniania opierające się na systemie kanalizacji deszczowej oraz systemie odkrytych rowów trawiastych. Wody opadowe spływające z analizowanej drogi odprowadzane będą poprzez rowy trawiaste oraz kanalizację deszczową do zbiorników retencyjnych oraz do istniejących cieków wodnych (rzeka Czarna, kanał Markowski) i do gruntu. W celu intensyfikacji procesów retencji i infiltracji w rowach trawiastych oraz dla zabezpieczenia odbiorników na wylotach wód opadowych należy rozważyć wykonanie przegród piętrzących na rowach. Dla podczyszczania ścieków deszczowych odprowadzanych z analizowanej drogi zastosowane będą osadniki przeznaczone do oddzielenia piasku i zawiesin z wód deszczowych. Dla retencjonowania wód należy wykonać zbiorniki retencyjne zespolone z osadnikami. W sytuacjach awaryjnych zbiorniki retencyjne będą zatrzymywać wycieki toksycznych substancji z uszkodzonych cystern, przyjmując, że każdy zbiornik będzie wyposażony w zastawkę awaryjną na wylocie, a awaryjna pojemność użyteczna każdego zbiornika zapewni zatrzymanie w całości wycieku z cysterny. Na odcinkach, gdzie poziom wód gruntowych jest niski w stosunku do terenu, a grunty są przepuszczalne, rowy dla odwodnienia trasy należy zaprojektować jako infiltracyjne. Na terenach, gdzie grunt jest

nieprzepuszczalny, a poziom wody gruntowej wysoki rowy należy zaprojektować jako nieprzepuszczalne (włożone folią lub geowłókniną).

Realizacja inwestycji wymaga przeprowadzenia wycinki drzew kolidujących z przedsięwzięciem, która zostanie ograniczona do niezbędnego minimum, natomiast drzewa znajdujące się w obrębie placu budowy, nie przeznaczone do wycinki, zostaną zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi. Usunięcie drzew i krzewów powinno zostać wykonane w okresie od 1 września do końca lutego tj. poza okresem lęgowym większości prawnie chronionych gatunków ptaków. Jednocześnie stwierdza się, że zdejmowaną podczas robót ziemnych wierzchnią warstwę gleby należy odpowiednio zdeponować i ponownie wykorzystać po zakończeniu budowy.

W celu zminimalizowania strat spowodowanych wycinką drzew zostaną wykonane nasadzenia uzupełniające oraz pasy zieleni, które zminimalizują ubytki w szacie roślinnej i pozwolą wkomponować obiekt drogowy w otoczenie, a jednocześnie ograniczą oddziaływanie drogi na tereny sąsiednie. Drzewa i krzewy wchodzące w skład pasa zieleni przydrożnej będą dobrane gatunkowo (odporne na zanieczyszczenia, mrozoodporne, dostosowane do warunków gruntowo-wodnych oraz dostosowane do istniejącej zieleni). W projekcie założenia zieleni przydrożnej należy wykluczyć nasadzenia drzew i krzewów z mrozoodpornymi owocami, spożywanymi przez ptaki np. bzu czarnego, derenia świdwy, śnieguliczki, dzikiej jabłoni i innych drzew owocowych, dzikiej róży, głogu, jarzębu szwedzkiego, śliwy ałyczy itp., a także iglaków płożących oraz wykluczyć używanie torfu naturalnego przy nawożeniu założonych nasadzeń. Na terenach otwartych pasy zieleni będą stanowiły stosunkowo atrakcyjne środowisko życia dla wielu gatunków fauny oraz pełnić będą funkcję osłony dla zwierząt podążających do przejść. Pasy roślinności będą również zatrzymywać część zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, dzięki osiadanemu pyłu na roślinach oraz ograniczeniu prędkości wiatru, co zwiększa opad pyłu. Dodatkowo korzenie roślin działają filtrująco, dzięki czemu ograniczają ilość zanieczyszczeń wymywanych z powietrza, roślin i gleby przez wody opadowe do wód podziemnych. Przyczynią się zatem do ograniczenia zasięgu negatywnego oddziaływania na powietrze, gleby i wody podziemne. Zwarta zieleń redukuje również hałas, przez co wpłyną na obniżenie jego poziomu przed elewacjami budynków poprzez wzrost współczynnika pochłaniania dźwięku.

Podczas wykonywania nasadzeń zostaną wzięte pod uwagę uwarunkowania siedliskowe, techniczne, wskazania związane z architekturą krajobrazu i ochroną zabytków, jak również wymogi bezpieczeństwa.

Projektowana trasa w znacznej długości przebiegać będzie przez tereny leśne lub wzdłuż terenów leśnych. Dla uniknięcia wtargnięcia zwierząt na jezdnię na przebiegu drogi w sąsiedztwie rezerwatu Horowe Bagno wykonane będzie ogrodzenie ochronne z siatki metalowej z metalowymi słupami.

Dla potrzeb migracji zwierząt zaprojektowano przejście dla zwierząt dużych oraz przejścia dla małych zwierząt w formie przepustów. Przejścia dla płazów i innych małych zwierząt (gryzoni, łasic, gronostaji), powinny mieć szerokość min. 1,5 m i wysokość min. 1,0 m. Dno przepustów suchych powinno być pokryte warstwą ziemi mineralnej, a w części przeznaczonej dla zwierząt posiadać wyrównaną powierzchnię. W przypadku przepustów połączonych z ciekami wodnymi, koryta cieków powinny być zlokalizowane w centralnej części przejścia, natomiast po obu stronach powinny znajdować się pasy suchego terenu, położone poza zasięgiem zalewów o szerokości łącznej równej podwójnej szerokości koryta. Budowa przedmiotowych przejść nie może powodować zwężenia szerokości koryt. Wzdłuż drogi po obu jej stronach, pomiędzy przepustami wykonane będą płotki betonowe, naprowadzające płazy do przepustów. Strefa przejścia dla zwierząt dużych będzie odpowiednio urządzona (zakrzaczona), tak aby stwarzała bezpieczne ukrycie się przechodzących zwierząt. Urządzenia ochronne, przy zachowaniu parametrów technicznych określonych niniejszą decyzją środowiskową, zniwelują niekorzystne oddziaływanie drogi.

Prace budowlane będą prowadzone w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni. Na budowie należy zapewnić nadzór przyrodniczy. Po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany.

Odpady budowlane będą segregowane i składowane w wydzielonym miejscu, w pojemnikach, oraz regularnie odbierane przez odpowiednie podmioty. Odpady niebezpieczne, jakie mogą się pojawić w ramach robót budowlanych będą segregowane i oddzielane od odpadów obojętnych i nieszkodliwych i wywożone do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się ich utylizacją. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie usuwana przez uprawnione podmioty.

W najbliższym otoczeniu przebiegu drogi obiekty zabytkowej architektury i zieleni nie występują. Tereny położone wzdłuż projektowanej trasy nie noszą cech zabytkowych. W rejonie przebiegu trasy stwierdzono stanowiska archeologiczne. Nie stwierdzono natomiast obiektów archeologicznych. Mimo

to wskazane jest przeprowadzenie nadzoru archeologicznego podczas wykonywania robót ziemnych tak, żeby w razie odkrycia zabytków archeologii przeprowadzić ratunkowe prace wykopaliskowe.

Ad.3)

Na Inwestora nałożono obowiązek wykonania badań monitoringowych w ramach których Inwestor uzyska informacje na temat wykorzystania przejścia dla zwierząt. Monitoring powinien trwać co najmniej 3 lata od momentu oddania drogi do eksploatacji i składać się z dwóch głównych etapów: etap I - kontrola wstępna - bezpośrednio po oddaniu obiektu do eksploatacji (nie później niż 6 miesięcy) - wstępne potwierdzenie trafności lokalizacji obiektu na podstawie stwierdzonych odwiedzin przejścia i jego bezpośredniego otoczenia; etap II - właściwa ocena skuteczności przejścia - rozpoczęta nie wcześniej niż 1 rok po oddaniu do eksploatacji i prowadzona systematycznie do końca okresu monitoringu. Będzie również prowadzony monitoring stosunków wodnych w rezerwacie „Horowe Bagno”. Monitoring ten będzie prowadzony na etapie prowadzenia budowy i w ciągu 1 roku od oddania obiektu do użytkowania.

Ad.4)

Przedsięwzięcie wymaga wykonania analizy porealizacyjnej, w której zostanie dokonane porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia w zakresie ochrony przed: hałasem, zanieczyszczeniem powietrza, gleby i wód podziemnych, włącznie z analizą składu chemicznego wód opadowych odprowadzanych do odbiorników. W odniesieniu do oddziaływania przedsięwzięcia na powietrze należy wykonać serię pomiarową stężeń dwutlenku azotu w powietrzu, co umożliwi stwierdzenie dotrzymania wartości dopuszczalnych stężeń dwutlenku azotu w powietrzu uśrednionych dla okresu 1 godziny i dla okresów roku kalendarzowego. Analizę należy wykonać w terminie po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić organowi ochrony środowiska w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu, należy zastosować odpowiednie dodatkowe środki ochrony. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. W analizie porealizacyjnej winny znaleźć się również wyniki wprowadzonego decyzją monitoringu.

**Stosownie do art. 48 ust. 2 pkt. 2 Poś organ prowadzący postępowanie dokonał wymaganych przepisami prawa uzgodnień.** Uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Warszawie - postanowienie z dnia 05 czerwca 2008 r., znak: ZNS.713-102-2/08.EG oraz Ministrem Środowiska - postanowienie z dnia 31 lipca 2008 r. znak: DOOŚ-164D/8729/2008/EB. Warunki zawarte w uzgodnieniach znalazły się w sentencji niniejszej decyzji.

**Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Wojewoda Mazowiecki** zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 k.p.a. oraz art. 46a ust. 5 Poś strony były zawiadomione o decyzjach i innych czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia – zawiadomienia (zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zawiadomienie o wystąpieniu o uzgodnienia, zawiadomienia o wydanych uzgodnieniach, zawiadomienie o rozprawie administracyjnej, zawiadomienia o umieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku, zawiadomienie o zakończeniu postępowania). Zawiadomienia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o/Warszawie, Urzędu Miasta Zielonka, Urzędu Miasta Marki, Urzędu Miasta Kobyłka, Urzędu Miasta Wołomin, Urzędu Miasta i Gminy Radzymin oraz na stronie internetowej organu prowadzącego postępowanie. W zawiadomieniach wskazywano, gdzie strony mogą się zapoznać z wnioskiem i dokumentacją oraz gdzie mogą kierować uwagi i wnioski dotyczące sprawy.

**W związku z art. 53 Poś organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego sporządzony był raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.** Na podstawie art. 32 ust. 1 powyżej przywołanej ustawy, organ prowadzący postępowanie OOŚ podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w „Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie” danych o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie poinformował „zainteresowane społeczeństwo” o: organie właściwym w sprawie, prowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, organach właściwych do wydania uzgodnień, możliwości zapoznania się z dokumentacją w sprawie, terminie i miejscu wyłożenia dokumentów,

możliwości składania uwag i wniosków, organie właściwym do ich rozpatrzenia, o sposobie podania do publicznej wiadomości (w Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, na stronie internetowej organu prowadzącego postępowanie, w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, w Urzędach Miasta: Zielonka, Marki, Kobyłka, Wołomin, Miasta i Gminy Radzymin, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o/Warszawa.

W obwieszonych przez organ terminach na składanie uwag i wniosków tj.: od 29.08.2008 r. do 18.09.2008 r. oraz od 03.02.2009 r. do 23.02.2009 r. uwagi i wnioski złożyli:

1. Stowarzyszenie „Zielone Mazowsze”, ul. Nowogrodzka 46 lok.6, 00-695 Warszawa.
2. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki.
3. Państwo Małgorzata i Andrzej Urbańscy.
4. Panie Wanda Czyżak, Emilia Paczuska, Zofia Pawłowicz - Szewczuk.
5. Mieszkańcy wsi: Ciemne (85 osób), Nowy Janków (26 osób), Dybowo Kolonia (22 osoby).
6. Pani Wanda Czyżak.
7. Burmistrz Miasta i Gminy Radzymin.
8. Sołtys wsi Ciemne (w imieniu mieszkańców wsi Ciemne)
9. Stowarzyszenie „Radzymińskie Forum”.

**Sposób rozpatrzenia i uwzględnienia uwag i wniosków złożonych przez zainteresowane społeczeństwo w terminie „21 dni”:**

<b>Stowarzyszenie Zielone Mazowsze – pismem z dnia 18.09.2008 roku zgłosiło następujące uwagi i wnioski:</b>	
1.	<p>Uzupełnienie raportu o ocenę skuteczności wału ziemnego jako izolacji akustycznej i o poprawione rysunki zasięgu hałasu uwzględniające czynniki takie jak: zróżnicowane zagospodarowanie terenu, kumulacja hałasu pochodzącego od nowej trasy z hałasem z innych źródeł, w szczególności innych dróg wyższych klas, ograniczona skuteczność ekranów w rejonie ich krańców, odniesienie się do wpływu wału na warunki hydrologiczne</p> <p>Wniosek ten uwzględniono w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Obliczenia akustyczne wykonano programem komputerowym Traffic Noise 2006 SE ver.1 dla Windows 9x/2000/XP. W obliczeniach uwzględniono podstawowe czynniki wpływające na poziom a co za tym idzie - zasięg hałasu: natężenie ruchu, prędkość, udział ruchu ciężkiego, położenie drogi względem powierzchni terenu. Rozprzestrzenianie hałasu określono z dokładnością właściwą dla etapu projektowania drogi (projekt koncepcyjny) oraz rodzaju i skali podkładów mapowych (mapa topograficzna w skali 1:10000). Należy podkreślić, iż podstawowym czynnikiem decydującym o wielkości hałasu są prognozowane natężenia ruchu. Przy odległych okresach prognostycznych są one obciążone dużą niepewnością.</p> <p>W tej sytuacji uwzględnianie w zasięgu i kształcie izofon szczegółów mogących jedynie w niewielkim stopniu modyfikować obraz rozprzestrzeniania się hałasu jest błędne. Prowadzi bowiem najczęściej do zbyt optymistycznego obrazu przyszłej sytuacji akustycznej, a co za tym idzie - niedoszacowania niezbędnych zabezpieczeń. Ponadto analiza akustyczna będzie co najmniej dwukrotnie weryfikowana: w projekcie budowlanym (gdy doprecyzowane zostaną istotne parametry przedsięwzięcia) oraz w analizie porealizacyjnej (gdy można będzie drogą pomiarów określić faktyczny stan klimatu akustycznego). Teren obszaru leśnego, w którym położony jest Rezerwat Horowe Bagno, zgodnie z Prawem ochrony środowiska jest terenem przeznaczonym na cele „rekreacyjno-wypoczynkowe”. Wykorzystywany jest zgodnie z tą funkcją jedynie w porze dnia, a więc równoważny poziom dopuszczalny hałasu wynosi tu 60 dB. Autorzy</p>

		<p>projektu trasy w celu ochrony obiektu Rezerwatu przed uciążliwościami, oraz w trosce o faunę a szczególnie awifaunę bytującą w terenie leśnym zaprojektowali wzdłuż kompleksu wał ziemny. Z doświadczeń i praktyki oraz z analiz skuteczności wałów ziemnych przeprowadzanych dla podobnych tras wynika, że jest to forma ekranu skutecznie tłumiąca hałas.</p> <p>Na etapie projektu budowlanego, gdy będzie znany materiał z którego wał będzie usypany, zaprojektowane będą zabezpieczenia skarp wału przed osuwaniem, wybrana technologia wykonania będzie można przeprowadzić szczegółową analizę jego skuteczności.</p> <p>Wał nie przecina cieków powierzchniowych, nie będzie zagłębiony. Pozostanie więc bez wpływu na warunki hydrologiczne. Nie stanowi również bariery dla spływów powierzchniowych - nachylenie terenu w kierunku wschodnim. Wał nie będzie miał wpływu na stan naturalnych regulatorów istniejących warunków hydrologicznych. Zasoby wód w głębszych jak i powierzchniowych regulowane są w tym przypadku poprzez opady atmosferyczne i spływy powierzchniowe wewnątrz kompleksu leśnego. Prawdopodobnie istnieje również kontakt hydrauliczny wód powierzchniowych z wodami pierwszego poziomu wód gruntowych, spowodowany naruszeniem warstwy nieprzepuszczalnej ilów w wyniku nadmiernej eksploatacji torfów i ilów. Budowa trasy nie narusza powierzchni lasu i powierzchni rezerwatu, a więc nie zmienia bilansu wodnego (powierzchnia infiltracyjna, parowania). Nie ma więc podstaw do stwierdzeń, że wał ziemny wpłynie na układ hydrologiczny. Nie zmniejszy się powierzchnia infiltracyjna, powierzchnia parowania, nie zmniejszy się retencja naturalna</p>
2.	Wykonanie kompensacji poprzez utworzenie nowych terenów leśnych.	Warunku tego nie uwzględniono. Planowane przedsięwzięcie nie przebiega przez Obszary Natura 2000. Niniejszą decyzją wprowadzono szereg warunków minimalizujących wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Dotyczą one ograniczenia do niezbędnego minimum wycinki drzew i krzewów, sposobu oraz terminu prowadzenia prac i zabezpieczenia drzew pozostawionych przed uszkodzeniami mechanicznymi, uzupełnienia poprzez nowe nasadzenia strat w zieleni.
3.	Poprawienie raportu poprzez usunięcie nieścisłości (ilości pasów ruchu, odległość trasy od rezerwatu Horowe Bagno)	Warunku nie uwzględniono. Należy wyjaśnić, że pas drogowy na całym analizowanym odcinku zapewnia docelową możliwość realizacji drogi z jedniemi po 3 pasy ruchu w każdą stronę. W pierwszym okresie, objętym prognozą, jezdnie będą miały po 2 pasy ruchu, a możliwość realizacji trzeciego pasa zabezpiecza szeroki, 12-metrowy pas dzielący. Będzie on - w przypadku decyzji o realizacji trzecich pasów - zawężony, czyli jezdnie będą poszerzane w kierunku osi drogi, a nie na zewnątrz. Tylko na krótkich odcinkach przewiduje się realizację jezdni z 3 pasami ruchu już w początkowym etapie. Tak więc przeprowadzone symulacje oddziaływań

		<p>są prawidłowe, gdyż - niezależnie od liczby pasów ruchu - w danych wejściowych do analiz pozostają niezmiennie dwa parametry podstawowe dla prognoz rozprzestrzeniania się hałasu i zanieczyszczeń powietrza, to jest: oś drogi i usytuowanie zewnętrznych krawędzi jezdni.</p> <p>Granica rezerwatu nie jest linią równoległą do projektowanej drogi więc odległość w różnych miejscach jest różna. Ponadto należy dodać, że w tekście raportu OOS podawane są odległości od lasu w którym znajduje się Rezerwat oraz odległości od oczek wodnych, które nie są objęte ochroną rezerwatową jedynie występują w jego sąsiedztwie. Odległość od rezerwatu zgodnie z treścią aneksu wynosi od 70 do 200 m.</p>
4.	<p>Uzupełnienie raportu o rzetelną ocenę walorów rekreacyjnych i zobowiązanie inwestora do zachowania ciągłości wszystkich szlaków rowerowych (m.in. wokół gminy Marki, szlak Bitwy Warszawskiej z Warszawy do Radzimina), szlak pieszy wzdłuż rzeki Czarnej</p>	<p>Warunku nie uwzględniono. Drogi ekspresowe przeznaczone są wyłącznie dla ruchu samochodowego. W pasie drogowym wyznaczonym liniami rozgraniczającymi, nie przewiduje się prowadzenia ścieżek rowerowych i ciągów pieszych. Ciągi pieszorowerowe powinny być wyznaczone poza pasem drogowym i zaprojektowane w ramach odrębnego opracowania, w którym określony byłby również sposób zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do projektowanej drogi. Projektowane nad drogą ekspresową wiadukty na drogach poprzecznych, przecinających trasę, zabezpieczają możliwość prowadzenia jednostronnego chodnika i ścieżki rowerowej.</p>
5.	<p>Zobowiązanie inwestora do uwzględnienia w projekcie drogi rowerowej wzdłuż trasy na odcinkach pozbawionych dróg serwisowych</p>	<p>Proponowany przekrój na wiadukcie jest wystarczający dla przewidywanego w tych rejonach ruchu pieszego i rowerowego</p>
6.	<p>Modyfikację przekroju jezdni do: jezdni dwupasmowej, chodnika dwustronnego, ścieżki rowerowej oraz stworzenie dodatkowych przejść dla pieszych i przejazdów dla rowerów</p>	<p>Zaprojektowana droga nie narusza istniejących szlaków turystycznych. Ciągi rekreacyjne, szlaki turystyczne powinny być zaprojektowane poza pasem drogowym w ramach odrębnego opracowania w którym zostaną określone zasady zagospodarowania terenów przyległych do trasy. W projekcie przewidziano między innymi przeprowadzenie ciągu pieszego rowerowego na wiadukcie na przedłużeniu ul. Dworkowej (po północnej stronie), co umożliwi korzystanie z pieszych i rowerowych szlaków turystycznych w rejonie Morowego Bagna i jeziora Czarne. Przeprowadzenie ciągu pieszego i rowerowego w poziomie terenu jest możliwe również w rejonie węzła Zielonka 2, gdzie na skrzyżowaniu przewidziana jest sygnalizacja świetlna</p>
7.	<p>Ograniczenie uciążliwości istniejącej trasy</p>	<p>Istniejącą drogą nr 8 jest fragmentem układu komunikacyjnego o znaczeniu krajowym i międzynarodowym. Prowadzi do Warszawy ruch z kierunków południowo-zachodniego i północno-wschodniego. Umożliwia powiązania Warszawy z województwem mazowieckim i podlaskim oraz prowadzi do przejścia granicznego z Litwą i Białorusią. Obecnie cały ruch o natężeniu około kilkudziesięciu tysięcy samochodów na dobę prowadzony jest główną ulicą Marek obudowaną zwartą zabudową mieszkaniowo-usługową. Po wybudowaniu obwodnicy ruch tranzytowy przejmie nowa droga. Prognozy ruchu opracowane na lata 2013 i 2033 wyraźnie wskazują na</p>

		<p>przejęcie ruchu tranzytowego. Nie ma więc przesłanego do twierdzenia że „...po jakimś czasie samochody wrócą do Marek”. Kierowcy mając do wyboru trasę szybszą i ulicę miejską wybierają tę pierwszą. Istniejąca droga pozostanie w systemie komunikacyjnym jako droga gminna czyli samorządowa główna, o jej modernizacji będzie więc decydować gmina. Modernizacja wymaga również projektu oraz wszystkich decyzji (w tym decyzji środowiskowej) poprzedzających zgodę na realizację inwestycji.</p> <p>Warunek ten uwzględniono w niniejszej decyzji środowiskowej, która określa warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w celu ograniczenia jej uciążliwości. Ponadto Inwestor ma obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w której dokonane zostanie porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia.</p>
8.	<p>Potraktowanie uwag i wniosków złożonych w ramach konsultacji społecznych prowadzonych przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji środowiskowej jako uwag i wniosków w niniejszym postępowaniu</p>	<p>Wniosku nie uwzględniono, gdyż w tym postępowaniu ma zastosowanie art. 32 ust. 1a ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150) – uwagi i wnioski złożone poza terminem wyznaczonego przez organ na składanie uwag i wniosków „21 dni dla społeczeństwa”, pozostawia się bez rozpatrzenia.</p>
<p><b>Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki pismem z dnia 18 września 2008 roku wniosło:</b></p>		
9.	<p>I. Uwagi do raportu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozbieżności w określeniu odległości pasa drogowego drogi S-8 od rezerwatu „Horowe Bagno” czynią niewiarygodnym wniosek.</li> <li>2. Brak uwzględnienia redukcji natężenia hałasu wskutek zastosowania wzdłuż drogi wału ziemnego</li> </ol>	<p>Ad.I.1 Granica rezerwatu nie przebiega równolegle do linii rozgraniczającej trasy więc odległość w różnych miejscach jest różna. Ponadto w tekście Raportu podawane są odległości od lasu o nazwie Horowe Bagno, w którym znajduje się Rezerwat oraz odległości od oczek wodnych położonych w kompleksie Horowe Bagno, które nie są objęte ochroną rezerwatową, jedynie występują w sąsiedztwie Rezerwatu. Stąd rozbieżności. Trasa prowadzona jest w odległości od 70 do 200m (aneks nr 2).</p> <p>Ad.I.2 Z doświadczeń i praktyki oraz z analiz skuteczności wałów ziemnych jako ochrony przed hałasem przeprowadzanych dla analogicznych tras wynika, że jest to forma ekranu skutecznie tłumiąca hałas. Na etapie projektu budowlanego, gdy będzie znany materiał, z którego wał będzie usypany, zaprojektowane będą zabezpieczenia skarp wału przed osuwaniem, wybrana technologia wykonania budowli, będzie można przeprowadzić szczegółową analizę jego skuteczności. Jednak na tym etapie można z</p>



		całą odpowiedzialnością wnioskować, że zabezpieczenie nie pogorszy, a wręcz przeciwnie poprawi komfort akustyczny dla awifauny bytującej w granicach całego kompleksu leśnego nie tylko Rezerwatu.
10.	II. Wskazanie najkorzystniejszego wariantu.	Najkorzystniejszy wariant został wskazany w wyniku przeprowadzone oceny przedsięwzięcia na środowisko. W ramach niej organy wspomagające tj Minister Środowiska i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny uzgodnili realizację przedsięwzięcia w wariantcie III. Wpływ realizacji przedsięwzięcia na środowisko został poddany analizie wielokryterialnej przedstawionej w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
11.	<p>III. Postulaty modyfikacji wariantu III:</p> <p>1. Odstąpienie od realizacji węzła drogowego „Zielonka 2”</p> <p>2. Dodanie do projektu wykonawczego dwóch przejść dla zwierzyny dużej (o wielkości łosia) w lokalizacjach:</p> <p>a) przejście przy kompleksie leśnym Ciemne („Koziać”) w okolicy km 10+000</p> <p>b) przejście pomiędzy ul. Dworkową a projektowanym węzłem „Zielonka 2”- w okolicy 3+000 km trasy – szczególnie konieczne w sytuacji, gdyby nie został uwzględniony wniosek dotyczący rezygnacji z budowy węzła „Zielonka 2”.</p>	<p>Ad.III.1 Wniosek nie został uwzględniony - nie jest możliwe zrezygnowanie z budowy węzła, który umożliwia powiązanie z trasą ekspresową i obsługę obszaru Zabek, Zielonki, Marek a częściowo również Kobyłki i Wołomina poprzez ul. Dworkową doprowadzoną do drogi nr 631. W proponowanym rozwiązaniu przeprowadzono bezkolizyjnie ruchu z trasy S z kierunku południowo-zachodniego na północ, w stronę Nieporętu. Prognozowany ruch tej relacji jest ponad dwukrotnie większy od pozostałych relacji skrzyżowań, które poprowadzono poprzez skrzyżowania skanalizowane, zaprojektowane na drodze 631, na której przewiduje się sygnalizację świetlną. Korzystne warunki ruchu sprawiają, że kierowcy jadący tranzytem drogą 631 skorzystają z bezkolizyjnego objazdu drogami S-8 czy S-17, zamiast przejazdu przez Zielonkę ul. Marszałka J. Piłsudskiego czy miasto Marki, gdzie występują skrzyżowania kolizyjne. Zaprojektowany węzeł charakteryzuje się minimalną zajętością terenu w rejonie jez. Czarnego, gdzie poprowadzono tylko jedną łącznicę węzła w poziomie terenu.</p> <p>Ad.III.2 Wniosek nie uwzględniony - przejście dla zwierząt dużych w miejscach wskazanych przez OTOP jest bezzasadne . W lasach, które wskazuje OTOP jako miejsce bytowania łosia nie występują zwierzęta duże jak również średnie. Są to kompleksy otoczone zabudową mieszkaniową i usługową a także częściowo już zabudowywane. Las ten również nie leży na szlaku migracyjnym dużych zwierząt. Natomiast na wskazanych odcinkach zaprojektowano przepusty dla płazów.</p>
12.	<p>IV. Postulaty środowiskowych warunków do umieszczenia w decyzji środowiskowej:</p> <p>Warunek zachowania w trakcie budowy i eksploatacji dotychczasowych stosunków wodnych</p>	Wniosek uwzględniono w ustępie II pkt 15 sentencji decyzji

	na istniejących ciekach i zbiornikach wodnych, w szczególności dotyczy to zbiorników „Horowe Bagno” i Jez. Czarne oraz rzeki Czarnej a także pozostałych leśnych oczek wodnych i innych podmokłości.	
13.	Wszelkie inicjalne roboty ziemne na terenach leśnych, jak również usunięcie drzew i krzewów zdjęcie warstwy humusu, rozpoczęcie wykopów budowlanych na całej budowie, powinny być wykonane poza okresem lęgowym większości prawnie chronionych gatunków ptaków i czasem rozrodu innych niż ptaki wolno żyjących zwierząt - czyli od 1 września do końca lutego	Wniosek uwzględniono częściowo w ustępie II pkt 9 sentencji decyzji.
14.	Na budowie należy zapewnić pełnienie stałego nadzoru przyrodniczego	Wniosek uwzględniono w ustępie II pkt 16 sentencji decyzji.
15.	Lokalizacja baz budowy, jak również miejsc poboru kruszyw budowlanych na potrzeby budowy - poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których jest mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 poz. 880, z póź. zm.) powyższe dotyczy także lokalizacji składowania i/lub gospodarczego wykorzystania wszelkich odpadów budowlanych i ziemi z wykopów.	Wniosek uwzględniono w ustępie II pkt 11 i 12 sentencji decyzji.
16.	W projekcie założenia zieleni przy drogowej należy wykluczyć nasadzenia drzew i krzewów z mrozoodpornymi owocami, spożywanymi przez ptaki (których sadzenie rażąco błędnie zaleca raport), np. bzu czarnego, derenia świdwy, śnieguliczki, dzikiej jabłoni i innych drzew owocowych, dzikiej róży, głogu, jarząbu szwedzkiego, śliwy ałyczy itp., a także iglaków płożących + wykluczenie używania torfu naturalnego przy nawożeniu założonych nasadzeń	Wniosek uwzględniono w ustępie II pkt 16 sentencji decyzji
17.	Ekran (z wyjątkiem ochrony akustycznej, na węzłach drogowych) mają być wyłącznie nieprzezroczyste; wyklucza się alternatywne stosowanie rozwiązań nieskutecznych, np. naklejanie sylwetek ptaków drapieżnych i/lub system pasków	Wniosek uwzględniono w ustępie III pkt 1 sentencji decyzji
18.	Nakaz instalacji (na koszt inwestora) 500 sztuk skrzynek lęgowych w lasach Nadleśnictwa Drewnica - w terminie do 6 miesięcy po uprawomocnieniu się wydanej decyzji - różnych typów, które powinny być wykonane i zawieszane pod nadzorem OTOP + zalecenie jesienno - zimowego oczyszczania tych skrzynek ze starych gniazd w przeciągu trzech lat po ich instalacji.	Wniosku nie uwzględniono ze względu na brak wyszczególnienia ilości poszczególnych typów budek, jak również brak ustalenia odległości jaka powinna je dzielić. Dyskusyjna jest kwestia zasadności instalacji 500 budek bez podania choćby orientacyjnej powierzchni, na której mają być one zawieszane. Organ nie posiada również informacji, czy zawieszenie budek zostało uzgodnione z Nadleśnictwem Drewnica oraz czy zabieg ten jest zgodny z Instrukcją ochrony lasu. Jednakże wniosek OTOP-u

		zostanie uwzględniony na etapie wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pod warunkiem uszczegółowienia wniosku w ww. zakresie. W związku z powyższym Inwestor, przed złożeniem wniosku o wydanie ww. decyzji, zwróci się do Towarzystwa celem doprecyzowania ww. kwestii. Pozostała część wniosku mieści się w zadaniach statutowych OTOP i nie ma przeciwwskazań formalnych, aby podane działania nie były przez OTOP prowadzone
19.	Zalecenie przerywania prac ziemnych na czas okresu lęgowego jaskółek brzegówek (maj-połowa sierpnia), w przypadku zajęcia przez te ptaki skarp wykopów na budowie	Wniosek uwzględniono w ustępie II pkt 14 sentencji decyzji.
20.	Wprowadzenie następujących zaleceń w zakresie monitoringu środowiskowego/przyrodniczego: a) monitoring, rozbić (kolizji) ptaków o samochody - na terenach leśnych według procedury, która będzie opracowana przez specjalistę w uzupełnionej wersji raportu, b) monitoring, zajęcia skrzynek lęgowych przez ptaki - na podstawie ich corocznego oczyszczania, c) monitoring wykorzystania przez zwierzynę przejść nad (lub pod) autostradą	Warunek 20c uwzględniono w ust. IV pkt 1, pozostałe - patrz pkt 18.
<b>Państwo Małgorzata i Andrzej Urbańscy pismem z datą wpływu z dnia 22.09.2009 r. wnoszą o:</b>		
21.	odrzucenie wniosku GDDKiA w sprawie decyzji środowiskowej na budowę trasy S-8 przez wieś Ciemne	Wniosku nie uwzględniono, organ przeprowadził postępowanie administracyjne zgodnie z wnioskiem Inwestora, dokonał oceny złożonych do wniosku dokumentów w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskał wymagane prawem uzgodnienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Ministra Środowiska, zapewnił w postępowaniu udział społeczeństwa. Tym samym nie znalazł przesłanek do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia.
<b>Pani Wanda Czyżak, Emilia Paczuska, Zofia Pawłowicz-Szewczuk pismem z dnia 17.09.2009 roku oraz mieszkańcy wsi: Ciemne (85 osób), Nowy Janków (26 osób), Dybowo Kolonia (22 osoby) pismem z dnia 17.09.2009 roku wnoszą o.</b>		
22.	odmowę wydania zgody na budowę trasy S-8 w wariantcie III ze względu na: - wadliwego raportu o oddziaływaniu na środowisko, który został oparty na nieaktualnych danych sprzed 10 lat - droga nie jest uwzględniona w MPZP Miasta i Gminy Radzymiń	Wniosek nie został uwzględniony, organ przeprowadził postępowanie administracyjne zgodnie z wnioskiem Inwestora, dokonał oceny złożonych do wniosku dokumentów w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskał wymagane prawem uzgodnienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Ministra Środowiska, zapewnił w postępowaniu udział społeczeństwa. Tym samym nie znalazł przesłanek do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia. patrz pkt 21. Ponadto w przygotowanych materiałach do decyzji

		<p>środowiskowej znajdują się dane, które zgromadzono do października 2007r. Dotyczy to inwentaryzacji zabudowy (przeprowadzona w pasie 200m tj. po 100m od osi), decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego, pozwoleń na budowę pozyskanych w Starostwie Powiatu Wołomin lub w Urzędach Miast i Gmin. Rozwiązania sytuacyjne przedstawiono na mapach topograficznych i ewidencyjnych jakie były dostępne w składnicy map. Droga przebiegająca przez Janków Nowy w kierunku Słupna zaliczona jest do dróg powiatowych nr4309W i sklasyfikowana jest w planie miejscowym gminy jako zbiorcza, w związku z tym należy zachować jej ciągłość. Umożliwia powiązanie terenów gmin: Wołomina i Radzymina. Dojazd do wszystkich działek przeciętych przez projektowaną trasę będzie zapewniony przez wybudowane drogi dojazdowe, łączące przerwane ciągi komunikacyjne i obsługujące przyległe zagospodarowanie lub umożliwiające dojazd do pól. Trasa ekspresowa S-8 prowadzona jest w Ciemnym na wiadukcie nad drogą gminną i drogą wojewódzką nr 635, która powiązana z trasą S-8 poprzez rondo w rejonie Dybowa Kolonii. Nie przewiduje się budowy nowej drogi dojazdowej do zakładów Tago, do których pozostanie istniejący dojazd od drogi wojewódzkiej nr 635,</p>
<p><b>Wanda Czyżak pismem z dnia 18.09.2009 r. wystąpiła o:</b></p>		
23.	<p>udostępnienie zeszytu z przebiegu działań informacyjno-konsultacyjnych dot. trasy S-8</p>	<p>W załączniku nr I (pod nazwą „Opis inwestycji - Tom II (Zeszyt 1)”) do wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w pkt.11.2 (str.61) została podana informacja – „Sprawozdanie z przebiegu działań informacyjno-konsultacyjnych zamieszczono w osobnym zeszycie”. W związku z wnioskiem Pani Wandy Czyżak organ skierował do Inwestora prośbę o przekazanie zeszytu z powyższym sprawozdaniem z przebiegu działań informacyjno – konsultacyjnych. Po uzupełnieniu przez Inwestora w dniu 22.10.2008 r. wniosku o ww. zeszyt organ zawiadomił wnioskującą o możliwości, terminie i miejscu wglądu do opracowania pt. „Sprawozdanie z działań informacyjno – konsultacyjnych przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Radzymina”. Wnioskująca dokonała wglądu do powyższego opracowania - sprawozdania. Społeczeństwu zapewniono wgląd do ww. opracowania w trakcie powtórnego udziału społeczeństwa w postępowaniu w terminie przeprowadzonego w terminie 03 –23 luty 2009 r.</p>
<p><b>Burmistrz Miasta i Gminy Radzymiń pismem z dnia 02.09.2008 roku, oraz z dnia 18.02.2009 roku wniósł o:</b></p>		
24.	<p>I.wprowadzenie rozwiązania układu komunikacyjnego zapewniającego połączenie istniejącej drogi wojewódzkiej nr 635 z istniejącą obwodnicą Radzymiń</p>	<p>I.Organ zwrócił się o opinię w sprawie możliwości wprowadzenia proponowanego rozwiązania układu komunikacyjnego do Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad O/Warszawa.. Dyrektor GDDKiA o/Warszawa zajął stanowisko i stwierdził, że ze względu na wcześniejsze ustalenia Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych przy Generalnym Dyrektorzem Dróg Krajowych i Autostrad oraz uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Ministra Środowiska oraz Państwowego</p>

	<p>2. o zmianę stanowiska w sprawie trasy S-8 i wniosł o „osobistą analizę co do wyboru wariantu przebiegu korytarza drogi ekspresowej S-8” w związku z otrzymanym wnioskiem Sołectwa wsi Ciemne z dn.20.12.2008 r.</p>	<p>Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie brak jest podstaw do zmiany dotychczasowych ustaleń projektowych odnoszących się do prezentowanych rozwiązań prowadzenia trasy S-8 w rejonie Radzymina i sposobu jej powiązania z drogami poprzecznymi. Jednocześnie poinformował, że nie wyklucza możliwości rozpatrzenia poruszanej kwestii budowy węzła drogi wojewódzkiej nr 635 Wołomin – Radzymin z obecną obwodnicą Radzymina po zrealizowaniu rozpatrywanego północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku, na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina. Wobec powyższego należy zwrócić się do GDDKiA o/Warszawa o możliwość połączenia istniejącej drogi wojewódzkiej nr 635 z istniejącą obwodnicą Radzymina jako niezależnej inwestycji po zrealizowaniu inwestycji przedmiotowej.</p> <p>2. Wniosek nie uwzględniony. Organ przeprowadził postępowanie administracyjne zgodnie z wnioskiem Inwestora, dokonał oceny złożonych do wniosku dokumentów w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskał wymagane prawem uzgodnienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Ministra Środowiska, zapewnił w postępowaniu udział społeczeństwa. Tym samym nie znalazł przesłanek do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia w wariantcie III.</p>
<p><b>Na rozprawie administracyjnej Radna Gminy Radzymin Pani Elżbieta Wołynko wniosła o:</b></p>		
<p>25.</p>	<p>zaprojektowanie i wykonanie przejścia nad trasą projektowaną i obecnie istniejącą patrząc od strony Radzymina tj, na wysokości ul. Słowackiego w stronę Dybowa Kolonii przy nowo powstającej parafii oraz wykonanie dodatkowego zjazdu z trasy przy wiadukcie na ul. Korczaka w kierunku na Kraszew Stary</p>	<p>Wg informacji uzyskanej od Inwestora budowa kładki dla pieszych nad trasą S-8 w rejonie ul. Słowackiego, umożliwiającej powiązania z Dybowem Kolonią zostanie przeanalizowana na etapie opracowania projektu budowlanego. Mając na uwadze zachodzące zmiany w zagospodarowaniu: powstaje osiedle wielorodzinne, nowoutworzona parafia, organ stoi na stanowisku, że realizacja powiązania pieszego w tym miejscu jest konieczna.</p> <p>Wykonanie zjazdu z trasy S-8 na ul. Korczaka nie jest możliwe ze względu na zbyt bliską odległość od węzła Radzymin. Dla trasy ekspresowej odległość pomiędzy węzłami nie powinna być mniejsza niż 5 km.</p> <p>Ponadto informujemy, że powyższe skrzyżowanie znajduje się poza granicą opracowania, w ramach którego przygotowano materiały do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia budowy drogi ekspresowej S-8</p>
<p><b>Sołtys wsi Ciemne (w imieniu mieszkańców) pismem z dnia 22 lutego 2009 roku wniosł o:</b></p>		
<p>26.</p>	<p>I. wzięcie pod uwagę wniosków podtrzymujących stanowiska jakie zajęli mieszkańcy w pismach:</p> <p>1. z dnia 17.09.2008 r. do Wojewody Mazowieckiego</p> <p>2. z dnia 17.09.2008r. podpisane przez Wandę Czyżak, Emilię</p>	<p>Ad. I</p> <p>1 i 2. Jest to powtórzenie wniosków z konsultacji społecznych z pierwszego terminu – Odpowiedź patrz punkt 22.</p> <p>3. Odpowiedź na wniosek została ujęta w uzasadnieniu niniejszej decyzji.</p> <p>4. Wniosek nie został uwzględniony - sprawa wycofania wniosku leży w gestii Inwestora.</p> <p>Ad. II Organ nie ma obowiązku uznawania za stronę. Zgodnie z art. 28 Kpa – stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub</p>

<p>Paczuską i Zofię Pawłowicz-Szewczuk.</p> <p>3.z dnia 15.12.2008 r. dot. konsultacji społecznych.</p> <p>4. z dnia 19.12.2008 r. skierowanego do GDDKiA dot. wycofania wniosku.</p> <p>II. uznanie za stronę mieszkańców Ciemnego, Kolonii Dybów i Nowego Jankowa.</p> <p>III. odmowę wydania zgody na realizację przedsięwzięcia ze względu m.in. na: niepokrywanie się przebiegu drogi wg wariantu III z mpzp, uchwałami Rady Miejskiej, zahamowanie rozwoju tego regionu, ignorowanie opinii Forum Radzyńskiego i mieszkańców, przejęcia terenu przez Caritas.</p> <p>IV. zakwestionowanie raportu ze względu na błędy w raporcie .</p> <p>V. przeprowadzenie konsultacji społecznych.</p> <p>VI.rozpoczęcie procedury administracyjnej od początku w związku z powyższymi argumentami</p>	<p>obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. A zgodnie z art. 31 Poś każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu z udziałem społeczeństwa.</p> <p>Ad.III. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Radzymin, uchwała nr 430/LI/98 z dn. 19.06.1998r. droga S-8 nie była uwzględniona, ponieważ nie rozpoczęto jeszcze prac projektowych dotyczących wyznaczenia przebiegu tej drogi. Uchwalone w następnych latach „Zmiany planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego...” dotyczyły kilku niewielkich obszarów gminy i nie kolidowały z wyznaczonym przebiegiem drogi S-8 wg wariantów II i III. Wyjątek stanowi „Zmiana mpzp m. i gm. Radzymin, wieś dz. Ew. nr 165/1, 165/2, 166/12, 166/13, 166/14, 166/15” – uchwała nr 138/XI/2003, gdzie występuje kolizja zagospodarowania z przebiegiem drogi S-8 wg wariantu II.</p> <p>Przy wyborze wariantu trasy nie uwzględniono stanowiska Rady Miejskiej - Uchwała nr 286/XXIII/2005 z 25.02.2005r. która przyjęła przebieg trasy S-8 wg wariantu społecznego (wariant II) – nie była przyjęta jednogłośnie, przeciwko Uchwale protestowali mieszkańcy miejscowości Nadma (gm. Radzymin) wyrażając swoją opinię w Uchwale Zebrania Wiejskiego nr 1/II/2005r. z dn. 20.02.2005r.</p> <p>Przebieg drogi w wariantcie III przecina działki mieszkańcom Jankowa Nowego – projektowana droga S-8 przez wieś Janków Nowy poprowadzona została po obrzeżu lasu co pozwoliło zminimalizować kolizje z siedliskami gospodarczymi.</p> <p>Droga przebiegająca przez Janków Nowy w kierunku Słupna zaliczona jest do dróg powiatowych nr 4309W i sklasyfikowana została w planie miejscowym gminy jako zbiorcza, w związku z tym należy zachować jej ciągłość. Zaprojektowano ją na wiadukcie nad drogą S-8. Umożliwi dojazd z Jankowa Nowego do istniejącej drogi nr 8 i powiązanie terenów gmin: Wołomina i Radzymina.</p> <p>Dojazd do wszystkich działek przeciętych przez projektowaną trasę będzie zapewniony przez drogi dojazdowe , łączące przerwane ciągi komunikacyjne i obsługujące przyległe zagospodarowanie jak również umożliwiające dojazd do pól.</p> <p>Lokalizacja ośrodka Caritas na terenach dawnej jednostki wojskowej nie miała zasadniczego wpływu (choć też była brana pod uwagę jak również zabudowa i siedliska przy ul. Kozia Góra) na przebieg trasy S-8 w wariantcie II, który skorygowano, w stosunku do przebiegu wyznaczonego przez społeczność gminy, ze względu na parametry jakie musi spełniać droga ekspresowa m. innymi promienie łuków poziomych , odpowiednie odległości pomiędzy łukami i węzłami. Dojazd do Caritasu może pozostać wg stanu istniejącego tj. z zachodu od Al. Jana Pawła (drogi nr.8).</p> <p>Odległość ul. Uroczej we wsi Ciemne ( wzdłuż której powstają nowe domy) od projektowanej trasy – pomiędzy osią projektowanej trasy S-8 a ul. Uroczą odległość wynosi ok. 400 m natomiast do budynku szkoły 390m. Na załączniku mapowym do wniosku na tle mapy w tym rejonie przedstawiono przebieg projektowanej drogi S-8 wraz z liniami rozgraniczającymi szerokości 65,0m-70,0m. W pasie zawartym pomiędzy liniami rozgraniczającymi rozmieszczone zostaną</p>
---	---

		<p>jezdnie, pobocza, urządzenia odwadniające drogę, oświetlenie, ekrany zabezpieczające przed hałasem, pasy zieleni izolacyjnej (zadrzewione).</p> <p>Odnosnie kwestionowaina aktualności danych i map Inwestor wyjaśnił, że prace nad Studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowym, w oparciu o które przygotowano materiały do decyzji środowiskowej rozpoczęto w lutym 2006r. tj. 3 lata temu. W okresie tym w otoczeniu trasy zachodziły zmiany w zagospodarowaniu terenu w wyniku prowadzonej działalności realizacyjnej, na które projektanci nie mają wpływu a projektowanie nie jest podstawą do wstrzymania decyzji administracyjnych. Dotyczy to całego obszaru, na którym zaprojektowano analizowane warianty przebiegu trasy.</p> <p>Rozwiązania sytuacyjne przedstawiono na mapach topograficznych i ewidencyjnych oraz ortofotomapach jakie były dostępne w tym czasie w składnicach map.</p> <p>Przygotowane materiały do decyzji środowiskowej i przeprowadzone analizy zawierają dane i informacje, uzyskane do października 2007 r. Dotyczy to inwentaryzacji zabudowy przeprowadzonej w pasie ok. 200m tj. po 100m od osi trasy, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego oraz pozwoleń na budowę pozyskanych w Starostwie Powiatu Wołomin lub w Urzędach Miast i Gmin.</p> <p>Inwentaryzacja zabudowy i zagospodarowania przeprowadzona była w terenie, w pasie określonym powyżej i pozostaje w materiałach archiwalnych Biura Planowania Rozwoju Warszawy. Wszystkie budynki kolidujące bezpośrednio z korytarzem projektowanej trasy (wyznaczonym liniami rozgraniczającymi) zostały uwzględnione w przeprowadzonych analizach.</p> <p>Ad IV. Wniosek nie został uwzględniony. Po uzupełnieniach o Aneks nr 1 i Aneks Nr 2 Raportu, został uznany przez organ za zgodny z art. 52 ustawy Poś. Na jego podstawie zostały też dokonane wymagane przepisami prawa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>Ad.V Odpowiedź na wniosek została ujęta w uzasadnieniu niniejszej decyzji.</p> <p>Ad.VI . Wniosek nie został uwzględniony. Organ przeprowadził postępowanie administracyjne zgodnie z wnioskiem Inwestora, dokonał oceny złożonych do wniosku dokumentów w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskał wymagane prawem uzgodnienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Ministra Środowiska, zapewnił w postępowaniu udział społeczeństwa. Tym samym nie znalazł przesłanek do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia.</p>
<p><b>Stowarzyszenie „Radzymińskie Forum” pismem z dnia 23 lutego 2009 roku wniosło o:</b></p>		
27.	<p>Wzięcie pod uwagę opinii mieszkańców przy wydawaniu decyzji.</p>	<p>Organ przeprowadził postępowanie administracyjne zgodnie z wnioskiem Inwestora, dokonał oceny złożonych do wniosku dokumentów w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskał wymagane prawem uzgodnienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Ministra Środowiska, zapewnił w postępowaniu udział społeczeństwa</p>

Poza „terminem określonym przez organ do wniesienia uwag i wniosków” uwagi i wnioski złożyli: „Mieszkańcy, których bezpośrednio dotyczy problem planowanej trasy”, Weronika Suchodolska, Tadeusz i Halina Pyśkiewicz, Bogumiła Trzebička, Janina Pawlicka, Dorota Józko, Ilona Laps – Mironczyk, Wiesław Sobczak,, Irena Skibiska, Apolinary i Barbara Przybysz, Tadeusz i Maria Ostrowscy, Barbara Tryfon, Edyta Sienkiewicz, Krzysztof Sienkiewicz, Marta Strzelczyk, Joanna Szewczuk, Wanda Czyżak, Emilia Paczuska, Zofia i Józef Szewczukowie, Zofia Pawłowicz- Szewczuk, Sołtys wsi Ciemne (w imieniu zainteresowanych mieszkańców), Koński Mieczysław, Drakus Marian, Kryniewicz Henryk, Polak Maria, Matera Jerzy, Gołębiewska Zofia, Tubicka Bogumiła, Pyśkiewicz Halina i Tadeusz, Przybysz Apolinary i Barbara, Bartosiewicz Piotr, Frenin Wiesław, Prus Elżbieta, Matusiak Sylwia i Zbigniew, Strzelczyk Marta, Matuszczak Artur, Lewczuk Leszek, Laps-Mironczyk Ilona, Królikowski Józef, Matera-Smarol Małgorzata (nazwisko nieczytelne). Stosownie do art. 32 ust. 1a Poś uwagi i wnioski złożone poza terminem „21 dni” pozostawia się bez rozpoznania.

W ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa przeprowadzonej zgodnie z art. 53 Poś w związku z art. 32 ust. 1 pkt 2 Poś Wojewoda Mazowiecki, na wniosek inwestora z dnia 08.11.2007 r., biorąc pod uwagę szerokie zainteresowanie społeczne i konieczność uwzględnienia sprzecznych interesów stron postępowania oraz organizacji ekologicznych przeprowadził w dniu 17 lipca 2008 r. **rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa**. Zawiadomienie o rozprawie stosownie do art. 49 kpa obwieszczono było w sposób zwyczajowo przyjęty tj. w Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, na stronie internetowej organu prowadzącego postępowanie administracyjne, w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, w Urzędach Miasta: Zielonka, Marki, Kobyłka, Wołomin, Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin. Protokół z rozprawy znajduje się w aktach sprawy. Protokół został doręczony stronom postępowania poprzez umieszczenie go na stronie internetowej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

**Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.** Inwestor wnioskiem z dnia 5.06.2008r. stosownie do art. 108 kpa wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest odpowiedzialna za wdrażanie polityki Państwa w zakresie transportu. Budowa omawianej drogi jest działaniem służącym realizacji tej polityki. Jednym z celów strategicznych samorządu województwa mazowieckiego w perspektywie do 2020r. zawartych w „Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego” uchwalonej przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w 2001r. i aktualizowanej w 2006r., będzie „Wzmocnienie powiązań Warszawy z otoczeniem regionalnym, krajowym i międzynarodowym”. W zakresie transportu „Strategia..” zakłada podejmowanie szeregu działań w celu usunięcia niedrożności oraz niskiej przepustowości i jakości istniejącej sieci drogowej, modernizacji sieci kolejowej oraz rozwoju transportu lotniczego poprzez podnoszenie standardów technicznych połączeń obwodowych w regionie. Projekt ma oddziaływanie w skali ponadregionalnej i krajowej. Jest ważny z punktu widzenia EURO 2012 - realizacja wszystkich odcinków w ciągu drogi ekspresowej S8 zapewni połączenie Warszawy z Białymstokiem. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi GDDKiA wykonanie zadań statutowych, co jest niezwykle ważnym interesem strony. Ponadto odcinek istniejącej drogi przechodzący przez centrum miasta Marki, obudowany zwartą zabudową mieszkaniowo-usługową stwarza poważne zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców Marek. W chwili obecnej środowisko w otoczeniu drogi nr 8 na odcinku przechodzącym przez Marki nie spełnia standardów określonych prawem dla występujących przeznaczeń terenów.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.



Otrzymują:

1. Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Warszawie  
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa,
2. Pozostałe Strony stosownie do art. 49 Kpa,
3. aa.

Do wiadomości:

1. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
ul. Wawelska 52/54  
00-922 Warszawa,
2. Państwowy Wojewódzki  
Inspektor Sanitarny w Warszawie  
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa,
3. Biuro Planowania  
Rozwoju Warszawy SA  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa.

Warszawa, dnia 23 marca 2009 r.

Załącznik Nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23 marca 2009 r. (znak: RDOŚ-14-WOOS-II-SK-6613-91/08).

### Charakterystyka przedsięwzięcia pn.:

budowa północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina

#### INWESTOR

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,  
Oddział w Warszawie  
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się wybudowanie:

- ◆ drogi dwujezdniowej na parametrach trasy ekspresowej spełniającej uwarunkowania:
  - prędkość projektowa 100 km / godz., prędkość miarodajna 110 km/godz
  - nośność 115 kN / oś
  - kategoria ruchu – KR6
  - całkowicie ograniczona dostępność (wyłącznie poprzez węzły)
  - ciągłość i bezkolizyjność ruchu na jezdnich głównych
- ◆ węzłów drogowych na skrzyżowaniu z drogami:
  - proj. trasą ekspresową WOW (droga S-17),
  - drogą wojewódzką nr 631,
  - ul. Przyjacielską – Szkolną w Kobyłce
  - proj. drogą wojewódzką 635
  - istn. drogą wojewódzką 635
  - istn. drogą nr 8 (obwodnicą Radzymina)
- ◆ wiaduktów na tej drodze nad drogami poprzecznymi
- ◆ wiaduktów na drogach poprzecznych, których zachowanie ciągłości jest niezbędne dla powiązań obszarów
- ◆ dróg dojazdowych lub lokalnych wzdłuż projektowanej drogi ekspresowej, do obsługi przyległych działek lub zamykających przerwane ciągi komunikacyjne
- ◆ urządzeń ochrony środowiska między innymi: ekrany akustyczne, wały ziemne
- ◆ urządzeń odwadniających drogę
- ◆ urządzeń oświetlenia
- ◆ przebudowę urządzeń kolidujących z inwestycją.

Początek projektowanego odcinka drogi przyjęto w pik. 0+263 km, na węźle „Drewnica”, w miejscu rozwidlenia się dwóch tras ekspresowych S-8 i S-17, pik. 0+000 na przecięciu osi tych tras, koniec opracowania w miejscu włączenia Wariantu III do obwodnicy Radzymina, który odpowiada na istniejącej drodze krajowej nr 8 kilometrażowi 483+084.

#### Konstrukcja nawierzchni:

- ◆ warstwa ścieralna z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA – 4,0 cm
- ◆ warstwa wiążąca z betonu asfaltowego – 12 cm
- ◆ podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego – 16 cm
- ◆ podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie – 20 cm
- ◆ wzmocnienie podłoża – grunt stabilizowany cementem o  $R_m = 2,5$  MPa – 15,0 cm
- ◆ warstwa odsączająca – 20 cm

#### Rozwiązania sytuacyjno-wysokościowe:

Zaproponowano następujące rozwiązania sytuacyjno-wysokościowe, w których od węzła „Drewnica” jezdnie główne trasy poprowadzono:

- przez zabudowane tereny Zielonki na południowym fragmencie w górnym poziomie na nasypie a na wiadukcie nad ulicami: Fabryczną – Marecką, Pustelnicką, i kanałem Markowskim – rzeką Długą. Dalej jezdnie na nasypie schodzą na poziom terenu.
- drogę nr 631 przekraczają na estakadzie, przez obszar Marek, Kobyłki i gm. Radzymin droga prowadzona jest po terenie, przecinając na wiadukcie ul. B. Chrobrego w Kobyłce.
- nad ul. B. Chrobrego jezdnie poprowadzono na wiadukcie, co pozwoli zachować istniejące powiązania obszaru Kobyłki z miejscowością Nadma w gm. Radzymin.
- w miejscowości Ciemne w gm. Radzymin jezdnie poprowadzono na długiej estakadzie nad drogą gminną i drogą wojewódzką nr 635 aby utrzymać istniejące powiązania zarówno drogowe jak i piesze.
- połączenie z istniejącą jezdnią następuje w pik. 13+500 na północ od istniejącego wiaduktu na drodze nr 635.

#### Rozwiązania węzłów

- węzeł „Drewnica” – zaprojektowano jako dwupoziomowy, całkowicie bezkolizyjny, następuje rozwidlenie dróg S-8 i S-17
- węzeł „Zielonka 2”. Częściowo bezkolizyjny typu WB. Jezdnie główne trasy zaprojektowano na wiadukcie, wymiana ruchu odbywa się w poziomie jezdni ul. marsz. J. Piłsudskiego (droga 631), przewidziana sygnalizacja świetlna. Relacja lewoskrętna z południowego zachodu na północ, w kierunku Nieporętu, najbardziej obciążona ruchem, poprowadzona bezkolizyjnie.
- węzeł „Kobyłka” – częściowo bezkolizyjny typu „WB”, droga ekspresowa prowadzona po terenie, jezdnie w ciągu ulic: Przyjacielska – Szkolna na wiadukcie nad trasą. Wymiana ruchu odbywa się w poziomie jezdni tych ulic, na dwóch skrzyżowaniach skanalizowanych;
- węzeł „Wołomin” – częściowo bezkolizyjny typu „WB”, węzeł w formie półkoniczyny, usytuowany po wschodniej stronie zabudowy wsi Kozłówek. Możliwy do realizacji po wybudowaniu nowej drogi samorządowej (na odcinku ca 2,25 km), która połączy istniejącą drogę wojewódzką nr 635 we wsi Czarna z projektowanym węzłem.
- węzeł „Radzymin 1” zaprojektowano jako dwupoziomowy typu „WB” trasę S-8 poprowadzono na wiadukcie. Rozrząd ruchu następuje na skrzyżowaniu z wyspą centralną, którą zaprojektowano na nowym ciągu komunikacyjnym łączącym drogę nr 635 z istniejącą drogą we wsi Dybów Kolonia.
- Połączenie proj. drogi ekspresowej S-8 z istniejącą obwodnicą następuje w pkt. 13+500 na węzle typu rozwidlenie „Radzymin 2”.

#### POWIĄZANIA I OBSŁUGA

Powiązanie trasy S-8 z obszarem odbywać się będzie na węzłach drogowych.

Powiązanie obszaru zapewnione będzie poprzez ważniejsze ciągi komunikacyjne przeprowadzone przez trasę bezkolizyjnie w poziomie terenu lub w górnym poziomie.

Na pewnych fragmentach zaproponowano budowę dróg lokalnych lub dojazdowych prowadzonych wzdłuż trasy ekspresowej, obsługujących działki i łączących przerwane połączenia.

Powiązania trasy z istniejącymi i projektowanymi drogami na węzłach:

trasa ekspresowa będzie miała powiązania na węzłach drogowych:

- ◆ węzeł „Drewnica” (pik. 0+000) - z trasą ekspresową S-17 Wschodnią Obwodnicą Warszawy
- ◆ węzeł „Zielonka 2” (pkt. 1+970) – z ul. Marszałka J. Piłsudskiego, drogą wojewódzka nr 631, klasy GP
- ◆ węzeł „Kobyłka” (pik. 6+022) – z ulicami, Przyjacielską – Szkolną, drogami gminnymi, klasy Z. Postuluje się zmienić klasę na G (główną) i zakwalifikować do dróg powiatowych
- ◆ węzeł „Wołomin” (pik.8+946) – z nową drogą leżącą w ciągu projektowanej drogi nr 635, po wybudowaniu ca 2,20 km drogi samorządowej na odcinku od wsi Czarna do węzła..
- ◆ węzeł „Radzymin” 1 (pik. 12+051) – z istniejącą drogą wojewódzka nr 635 poprzez nową drogę na przedłużeniu istniejącej drogi gminnej we wsi Dybów Kolonia.
- ◆ węzeł „Radzymin 2” (pik. 13+295) - połączenie z istniejącą drogą krajową nr 8 na zasadzie rozwidlenia dwóch dróg.

Bezkolizyjne przecięcia dróg:

Dla obsługi obszaru przeciętego przez projektowaną trasę proponuje się utrzymanie następujących powiązań:

- ul. Fabryczna – Marecka (pik. 0+307) – ulice klasy Z, droga powiatowa nr 4354W
- ul. Lisa Kuli – Pustelnicka – Mazurska (pik. 0+555) – ulice klasy L, droga gminna
- ul. Dworkowa (pik. 3+454) – obecnie ulica klasy L, droga gminna, docelowo ulica G (główna), powiatowa
- ul. Stara – B. Chrobrego (pik. 7+466)– ulice klasy Z, droga powiatowa nr 4308W (dawny nr 1127)
- ul. Kozia Góra (pik. 9+446) – droga we wsi Janków Nowy – ulice klasy Z, droga powiatowa nr 4309W (dawny nr 01128)
- droga w miejscowości Ciemne (pik. 11+237) – klasa Z, droga gminna.
- droga wojewódzka nr 635 (pik. 11+494) – klasy G, powiązanie Radzymina z gminą i miastem Wołomin.

### **Obsługa obszaru wzdłuż trasy**

W liniach rozgraniczających trasy zaprojektowano drogi dojazdowe, łączące przerwane ciągi komunikacyjne i obsługujące przyległe zagospodarowanie lub umożliwiające dojazd do pól.

### **PROJEKTOWANE OBIEKTY INŻYNIERSKIE**

Przy projektowaniu obiektów inżynierskich przyjęto następujące założenia dotyczące konstrukcji obiektów:

Ze względu na pełnione funkcje w układzie drogowym, wszystkie obiekty występujące na projektowanej trasie podzielono na 6 głównych grup. Są to:

- Grupa 1. - Wiadukty w ciągu trasy głównej – oznaczenie WG
- Grupa 2. - Wiadukty nad trasą główną – oznaczenie WN
- Grupa 3. - Mosty w ciągu trasy głównej – oznaczenie MG
- Grupa 4. - Łącznice – oznaczenie WŁ
- Grupa 5. - Ściany oporowe – oznaczenie So
- Grupa 6. – Tunele w ciągu trasy głównej – oznaczenie TG

Na etapie studium przyjęto do analizy możliwość wykonania wiaduktów i estakad z betonu (żelbet lub

beton sprężony) lub jako konstrukcji zespolonych.

Ściany oporowe nasypów wykonane będą w postaci gruntu zbrojonego z wykorzystaniem żelbetowych paneli osłonowych pełniących również funkcję dekoracyjną.

Zastosowano następujące rodzaje konstrukcji nośnych:

- ◆ dla wiaduktów i estakad – konstrukcje żelbetowe płytowe lub półpłytowe, belkowe sprężone, zespolone z dźwigarami blachownicowymi
- ◆ dla mostów – konstrukcje żelbetowe lub sprężone strunobetonowe

Rodzaje konstrukcji nośnej dla danego obiektu zostały przyjęte w dostosowaniu do:

- ◆ funkcji danego obiektu,
- ◆ jego ukształtowania w planie i wymaganych rozpiętości
- ◆ możliwości zapewnienia wymaganej skrajni drogowej pod obiektem
- ◆ ekonomicznej opłacalności danego typu konstrukcji.

W zależności od rodzaju konstrukcji i usytuowania danego obiektu w terenie przyjęto następujące rozpiętości przęseł poszczególnych obiektów:

- ◆ konstrukcje betonowe płytowe lub półpłytowe z betonu zbrojonego – rozpiętości w przedziale 14,0 – 24,0 m
- ◆ konstrukcje betonowe belkowe prefabrykowane (strunobeton) – rozpiętości w przedziale 15,0 – 32,0 m
- ◆ konstrukcje betonowe belkowo - płytowe z betonu sprężonego (kablobeton)
- ◆ rozpiętości w przedziale 25,0 – 48,0 m
- ◆ konstrukcje zespolone – dźwigary stalowe i płyta betonowa zbrojona współpracująca
- ◆ rozpiętości w przedziale 25,0 – 60,0 m

Obiekty mostowe zakwalifikowano do drugiej kategorii geotechnicznej w złożonych warunkach gruntowych. Wstępnie, wszystkie fundamenty wiaduktów, estakad i mostu przewidziano w postaci pali wierconych o średnicach  $\varnothing = 100$  i  $120$  cm lub pali prefabrykowanych wbijanych.

Odwodnienie wszystkich obiektów przewidziano jako powierzchniowe z odprowadzeniem wody wpustami i rurami spustowymi do systemu odwodnienia drogi głównej.

Na wszystkich obiektach inżynierskich przewidziano elementy bezpieczeństwa ruchu oddzielające ruch kołowy od pieszego i rowerowego w postaci barier ochronnych stalowych, balustrady stalowe na obiektach nad trasą, a także, tam gdzie jest to wymagane, ekrany przeciwhałasowe, ustawiane na krawędzi obiektów w ciągu trasy głównej.



Warszawa, dnia 11 marca 2010 r.

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA**

DOOŚidk-452/596-4/583/10/AŁ-35

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 2 oraz art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2000 Nr 98, poz. 1071, ze zm.), w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.), w związku z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań Marka Chrustowskiego, Barbary Przybysz, Apolinarego Przybysza, Barbary Stanisławskiej, Marii Ostrowskiej, Tadeusza Ostrowskiego, Artura Matuszczaka, Mieczysława Końskiego, Marianny Końskiej, Piotra Bartosiewicza, Natalii Bartosiewicz, Kazimierza Bartosiewicza, Haliny Gawryś, Bożeny Sulewskiej, Stanisława Sulewskiego, Jana Zycha, Andrzeja Mirończyka, Barbary Rembelskiej, Pawła Rembelskiego, Marty Konarskiej, Heleny Sajnog, Sabiny Wolińskiej, Wiesławy Sajnog, Katarzyny Grudzień, Roberta Grudnia, Marii Rembelskiej, Grzegorza Rembelskiego, Grażyny Balcer, Pelagii Skibowskiej, Ryszarda Skibowskiego, Moniki Soborskiej, Małgorzaty Czyżak, Hanny Bienkowskiej, Janiny Jaworskiej, Dariusza Jaworskiego, Henryki Kielak, Sławomira Kielaka, Stanisławy Skibowskiej, Joanny Szewczuk, Moniki Czyżak, Rafała Czyżaka, Emilii Paczuskiej, Feliksy Majewskiej, Marka Majewskiego, Tomasza Smolarskiego, Wojciecha Majewskiego, Mariana Berty, Wandy Berty, Ryszarda Zacheji, Jadwigi Grzybek, Elżbiety Oplotny, Andrzeja Królikowskiego, Wandy Czyżak, Zofii Pawłowicz-Szewczuk, Józefa Szewczuka, Zbigniewa Zielińskiego, Joanny Szczepańskiej, Hanny Wilewskiej, Bożeny Górskiej, Jerzego Górskiego, Zofii Gołębiewskiej, Haliny Pyśkiewicz, Tadeusza Pyśkiewicza, Danuty Herman, Marty Strzelczyk, Józefa Oktaby, Weroniki Suchodolskiej, Bogumiły Trębickiej, Ireny Skibskiej, Edyty Sienkiewicz, Krzysztofa Sienkiewicza, Ilony Laps – Mirończyk, Sylwii Matusiak, Małgorzaty Matery, Janiny Matery, Małgorzaty Matery – Smardz, Wiesława Frelika, Karoliny Frelik, Gabrieli Lisieckiej, Józefa Królikowskiego, Haliny Królikowskiej, Mariana Drałusa, Wandy Drałus, Leszka Kwiatkowskiego, Urszuli Formelli, Tadeusza Matwiejczuka, Krzysztofa Zalewskiego, Wiesława Czapora, Magdaleny Podlaskiej, Radosława Kwiatkowskiego, Danuty Breskott, Andrzeja Urbańskiego, Małgorzaty Urbańskiej od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Warszawie z dnia 23 marca 2009 r., znak: RDOŚ-14-WOÓŚ-II-SK-6613-91/08, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina.*

**uchyłam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

### **Uzasadnienie**

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 23 marca 2009 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, działając na wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie z dnia 8 listopada 2007 r. określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie północnego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-8 w kierunku Białegostoku na odcinku od projektowanej Wschodniej Obwodnicy Warszawy (droga S-17) do obwodnicy Radzymina.* Od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23 marca 2009 r., znak: RDOŚ-14-WOÓŚ-II-SK-6613-91/08, w ustawowym terminie odwołanie wnieśli: Marek Chrustowski, Barbara Przybysz, Apolinary Przybysz, Barbara Stanisławska, Maria Ostrowska, Tadeusz Ostrowski, Artur Matuszczak, Mieczysław Koński, Marianna Końska, Piotr Bartosiewicz, Natalia Bartosiewicz, Kazimierz Bartosiewicz, Halina Gawryś, Bożena Sulewska, Stanisław Sulewski, Jan Zych, Andrzej Mironczyk, Barbara Rembelska, Paweł Rembelski, Marta Konarska, Helena Sajnog, Sabina Wolińska, Wiesława Sajnog, Katarzyna Grudzień, Robert Grudzień, Maria Rembelska, Grzegorz Rembelski, Grażyna Balcer, Pelagia Skibowska, Ryszard Skibowski, Monika Soborska, Małgorzata Czyżak, Hanna Bieńkowska, Janina Jaworska, Dariusz Jaworski, Henryka Kielak, Sławomir Kielak, Stanisława Skibowska, Joanna Szewczuk, Monika Czyżak, Rafał Czyżak, Emilia Paczuska, Feliksa Majewska, Marek Majewski, Tomasz Smolarski, Wojciech Majewski, Marian Berta, Wanda Berta, Ryszard Zacheja, Jadwiga Grzybek, Elżbieta Opłotna, Andrzej Królikowski, Wanda Czyżak, Zofia Pawłowicz-Szewczuk, Józef Szewczuk, Zbigniew Zieliński, Joanna Szczepańska, Hanna Wilewska, Bożena Górka, Jerzy Górski, Zofia Gołębiewska, Halina Pyśkiewicz, Tadeusz Pyśkiewicz, Danuta Herman, Marta Strzelczyk, Józef Oktaba, Weronika Suchodolska, Bogumiła Trębicka, Irena Skibska, Edyta Sienkiewicz, Krzysztof Sienkiewicz, Ilona Laps – Mironczyk, Sylwia Matusiak, Małgorzata Matera, Janina Matera, Małgorzata Matera – Smardz, Wiesław Frelik, Karolina Frelik, Gabriela Lisiecka, Józef Królikowski, Halina Królikowska, Marian Drałus, Wanda Drałus, Leszek Kwiatkowski, Urszula Formella, Tadeusz Matwiejczuk, Krzysztof Zalewski, Wiesław Czapor, Magdalena Podlaska, Radosław Kwiatkowski, Danuta Brescott, Andrzej Urbański, Małgorzata Urbańska.

Strony wymienione w sentencji wniosły o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia i przedstawiły jej następujące zarzuty:

1. naruszenie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nierozpatrzenie całego materiału dowodowego złożonego przez strony postępowania;
2. brak analizy wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
3. naruszenie art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia rygoru natychmiastowej wykonalności z naruszeniem tego przepisu;
4. naruszenie art. 90 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niepouczenie stron w wezwaniu na rozprawę o przysługującym im prawie składania wyjaśnień, zgłaszania żądań, propozycji i zarzutów oraz przedstawiania dowodów na ich poparcie;
5. nieuwzględnienie w postępowaniu wyników konsultacji społecznych;
6. „ignorowanie faktów i zasłanianie się specustawą”;
7. naruszenie art. 19 pkt 19 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska przez niepodanie do publicznej wiadomości informacji o planowanym przedsięwzięciu;
8. naruszenie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska przez wydanie decyzji niezgodnej z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego;
9. niezgodność decyzji z dnia 23 marca 2009 r. z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego;
10. niezgodność decyzji z dnia 23 marca 2009 r. z wojewódzkim planem zagospodarowania przestrzennego;
11. wadliwość raportu o oddziaływaniu na środowisko w postaci nieuwzględnienia wszystkich zabudowań.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego stwierdzono, co następuje.

Mając na uwadze zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, której istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, organ w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uwag i wniosków składanych przez strony i społeczeństwo



w toku postępowania oraz zaskarżonej decyzji. W toku postępowania odwoławczego organ II instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie, co do okoliczności faktycznych i prawnych.

Biorąc pod uwagę zapis art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), dotyczący spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy i niezakończonych decyzją ostateczną, sprawę rozpatrzono w oparciu o przepisy dotyczące ocen oddziaływania na środowisko, wynikające z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, ze zm.), dalej Poś, z tym, że dotychczasowe kompetencje ministra właściwego do spraw środowiska przejął Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Odnosząc się do zarzutu pierwszego, polegającego na naruszeniu art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2000 Nr 98, poz. 1071, ze zm.), dalej Kpa, w związku z art. 77 § 1 i art. 80 Kpa poprzez nierozpatrzenie całego materiału dowodowego złożonego przez strony postępowania należy stwierdzić, iż w myśl art. 10 § 1 Kpa organ administracji publicznej obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Naruszenie zasady ogólnej czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym stanowi kwalifikowaną wadę procesową, będącą podstawą uchylecia decyzji organu pierwszej instancji, i to bez względu na to, czy miała ona, czy też nie miała wpływu na treść decyzji; wada ta nie może być konwalidowana przez organ odwoławczy.

Z akt sprawy wynika, iż strony były zawiadamiane o czynnościach podejmowanych przez organ prowadzący postępowanie przez obwieszczenia w trybie art. 49 Kpa w związku z art. 46a ust. 5 Poś:

- zawiadomienie z dnia 12 listopada 2007 r. o wszczęciu postępowania,
- zawiadomienie z dnia 27 listopada 2007 r. o wystąpieniu do Ministra Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia,
- zawiadomienie z dnia 17 czerwca 2008 r. o wydanym postanowieniu przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 5 czerwca 2008r. uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia,
- zawiadomienie z dnia 19 czerwca 2008 r. o rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa,

- zawiadomienie z dnia 18 lipca 2008 r. o złożeniu przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad o/Warszawa zażalenia na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 5 czerwca 2008 r.,
- zawiadomienie z dnia 7 sierpnia 2008 r. o wydanym postanowieniu przez Ministra Środowiska 31 lipca 2008 r. uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia,
- zawiadomienie z dnia 22 sierpnia 2008 r. o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku z dnia 8 listopada 2007 r. oraz o wyłożonej do wglądu zebranej dokumentacji w sprawie, możliwości zapoznania się z nią w dniach od 29 sierpnia 2008 r. do dnia 18 września 2008 r. w siedzibie organu prowadzącego postępowanie i możliwości składania uwag i wniosków,
- zawiadomienie z dnia 16 stycznia 2009 r. o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku z dnia 8 listopada 2007 r. oraz o wyłożonej do wglądu zebranej dokumentacji w sprawie, możliwości zapoznania się z nią w dniach od 3 lutego 2009 r. do dnia 23 lutego 2009 r. w siedzibie organu prowadzącego postępowanie i możliwości składania uwag i wniosków,
- zawiadomienie z dnia 19 lutego 2009 r. o wydanym w dniu 19 lutego 2009 r. postanowieniu Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska umarzającym postępowanie zażaleniowe,
- zawiadomienie z dnia 25 lutego 2009 r. o zakończeniu postępowania,
- zawiadomienie z dnia 23 marca 2009 r. o umieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzji z dnia 23 marca 2009 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, określającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia.

Powyższe zawiadomienia umieszczane były na następujących tablicach ogłoszeń:

- Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (od 15 listopada 2008 r. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie),
- Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o/Warszawie,
- Urzędu Miasta Zielonka,
- Urzędu Miasta Marki,
- Urzędu Miasta Kobyłka,
- Urzędu Miasta Wołomin,
- Urzędu Miasta i Gminy Radzymin.

Z akt sprawy wynika zatem, iż strony były na bieżąco informowane o czynnościach podejmowanych przez organ właściwy do wydania decyzji, jednakże nie poinformowano stron

o możliwości wypowiedzenia się co do materiału dowodowego, co wynika z treści ww. zawiadomień. Tym samym obowiązek powiadomienia stron o możliwości wypowiedzenia się na każdym etapie nie został spełniony, co stanowi naruszenie art. 10 Kpa. Strony miały możliwość składania uwag i wniosków jedynie w terminach od 29.08.2008r. do 18.09.2008r. oraz od 3.02.2009 r. do 23.02.2009 r., wyznaczonych w związku z wymaganym udziałem społeczeństwa.

Ponadto po przeanalizowaniu całego materiału dowodowego zasadne jest stwierdzenie, iż organ administracji nie sporządził wykazu stron na potrzeby niniejszego postępowania, a następnie nie odniósł się do części uwag, złożonych przez strony w trakcie postępowania. Z treści zaskarżonej decyzji wynika, iż zgodnie z art. 32 ust. 1a Poś, uwagi i wnioski złożone po upływie terminu „21 dni” pozostawiono bez rozpoznania. Przepis ten nie ma jednak zastosowania do uwag i wniosków składanych przez strony postępowania, a jedynie do ogółu społeczeństwa. Strony bowiem mają prawo wypowiadania się i składania uwag na każdym etapie trwania postępowania, niezależnie od wyznaczonego terminu „21 dni”.

W wyznaczonych terminach „21 dni” uwagi i wnioski złożyli: Stowarzyszenie „Zielone Mazowsze”, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, Małgorzata i Andrzej Urbańscy, Wanda Czyżak, Emilia Paczuska i Zofia Pawłowicz – Szewczuk, mieszkańcy wsi: Ciemne (85 osób), Nowy Janków (26 osób), Dybów Kolonia (22 osoby), Wanda Czyżak, Burmistrz Miasta i Gminy Radzymin, sołtys wsi Ciemne, reprezentujący mieszkańców wsi Ciemne oraz Stowarzyszenie „Radzymińskie Forum”.

Jak wskazano w zaskarżonej decyzji, poza terminem „21 dni” uwagi i wnioski wnieśli: „Mieszkańcy, których bezpośrednio dotyczy problem planowanej trasy”, Weronika Suchodolska, Tadeusz i Hanna Pyśkiewicz, Bogumiła Trzebicka, Janina Pawlicka, Dorota Józko, Ilona Laps – Mirończuk, Wiesław Sobczak, Irena Skibiska, Apolinary i Barbara Przybysz, Tadeusz i Maria Ostrowscy, Barbara Tryfon, Edyta Sienkiewicz, Krzysztof Sienkiewicz, Marta Strzelczyk, Joanna Szewczuk, Wanda Czyżak, Emilia Paczuska, Zofia i Józef Szewczukowie, Zofia Pawłowicz – Szewczuk, sołtys wsi Ciemne, działający jako pełnomocnik zainteresowanych mieszkańców, Koński Mieczysław, Drałus Marian, Kryniewicz Henryk, Polak Maria, Matera Jerzy, Gołębiewska Zofia, Tubicka Bogumiła, Pyśkiewicz Halina i Tadeusz, Przybysz Apolinary i Barbara, Bartosiewicz Piotr, Frenin Wiesław, Prus Elżbieta, Matusiak Sylwia i Zbigniew, Strzelczyk Marta, Matuszczak Artur, Lewczuk Leszek, Laps – Mirończuk Ilona, Królikowski Józef, Matera – Smardz Małgorzata.

Analizując pisma nadesłane przez ww. osoby poza terminem „21 dni” organ II instancji dostrzegł, iż:

- Wanda Czyżak, Zofia Pawłowicz- Szewczuk, Józef Szewczuk, Emilia Paczuska: wnieśli o „przesunięcie terminu wydania decyzji o dwa tygodnie, tj. do 23 grudnia 2008 r.”. Decyzja

została wydana w dniu 23 marca 2009 r., zatem można przyjąć, że wniosek został uwzględniony.

- Mieczysław Koński, Marian Drałus, Kryniewicz Henryk, Maria Polak, Matera Jerzy, Gołębiewska Zofia, Bogumiła Trębicka, Pyśkiewicz Halina i Tadeusz, Barbara i Apolinary Przybysz, Piotr Bartosiewicz, Wiesław Frenin, Elżbieta Prus, Sylwia i Zbigniew Matusiak, Marta Strzelczyk, Artur Matuszczak, Leszek Lewczuk, Ilona Laps- Mirończyk, Teresa i Mieczysław Jędrak, Józef Królikowski, Maria Ostrowska, Małgorzata Matera – Smardz, Trębacka Bogumiła, Janina Pawlicka, Józko Dorota, Ilona Laps – Mirończyk, Wiesław Sobczak, Irena Skibska, Tadeusz i Maria Ostrowscy, Barbara Tryfon, Edyta i Krzysztof Sienkiewicz, Marta Strzelczyk, Joanna Szewczuk, Wanda Czyżak, Emilia Paczuska, Zofia i Józef Szewczukowie, Weronika Suchodolska, Tadeusz i Halina Pyśkiewicz złożyli wnioski o uznanie ich za stronę postępowania. Organ prowadzący postępowanie przed wydaniem decyzji powinien zbadać, czy osoby składające wnioski są właścicielami działek, przez które przebiega planowana inwestycja albo właścicielami nieruchomości znajdujących się w strefie oddziaływań inwestycji, a zatem posiadającymi interes prawny w rozumieniu art. 28 Kpa w przedmiotowej sprawie.
- Pismem z dnia 15 grudnia 2008 r. sołtys wsi Ciemne działający jako pełnomocnik zainteresowanych mieszkańców przekazał, wraz z wnioskiem o uwzględnienie w sprawie, załączoną „Ocenę raportu oddziaływania na środowisko” z dnia 2 października 2008 r. opracowaną przez Towarzystwo na rzecz Ziemi z Oświęcimia.

Ponadto w aktach sprawy znajdują się uwagi i wnioski kierowane do Wojewody, złożone poza wyznaczonym terminem, o których brak wzmianki w treści zaskarżonej decyzji, pochodzące od:

- Marka Chrustowskiego, działającego jako pełnomocnik „zainteresowanych mieszkańców wsi”, Emilii Paczuskiej, Wandy Czyżak, Eugeniusza Laps, Zofii Pawłowicz-Szewczuk, Joanny Szewczuk, Józefa Szewczuka nadesłane pismem z dnia 3 marca 2009 r.,
- Wandy Czyżak, Emilii Paczuskiej, Zofii Pawłowicz – Szewczuk nadesłane pismem z dnia 17 września 2009 r.
- mieszkańców Ciemnego, Nowego Jankowa, Dybowa Kolonii oraz Nadmy – Kozłówka nadesłane pismem z dnia 17 września 2009 r.

Pozostałe pisma, o których skarżący wspominają w odwołaniu, a które nie zostały rozpatrzone w trakcie postępowania zmierzającego do wydania decyzji środowiskowej, nie były kierowane do organu prowadzącego postępowanie, zatem organ nie miał obowiązku ustosunkowania się do nich w wydanej decyzji.

Obowiązkiem organu I instancji było ustalenie, która z wymienionych osób posiada interes prawny w sprawie, a następnie rozpatrzenie wszelkich uwag i wniosków składanych przez strony postępowania niezależnie od wyznaczonych terminów.

Ponadto w uzasadnieniu decyzji nie odniesiono się do kwestii zawartych w protokole z rozprawy administracyjnej otwartej, która odbyła się 17 lipca 2008 r. w sali koncertowej Biblioteki Publicznej w Radzyminie.

Obowiązkiem organu jest rozpatrzenie całości materiału zgromadzonego w sprawie i nawet jeśli w myśl art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego organ odmówił pewnym dowodom wiarygodności, powinien był to uzasadnić w treści zaskarżonej decyzji.

Niestosunkowanie się do uwag i wniosków składanych przez strony narusza zasadę prawdy obiektywnej wynikającą z art. 7 Kpa oraz zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa zgodnie z art. 8 Kpa.

Odnosząc się do zarzutu braku analizy wariantu najkorzystniejszego dla środowiska należy wyjaśnić, iż budowa drogi ekspresowej S-8 była przedmiotem studiów drogowo – komunikacyjnych już od kilkunastu lat.

Przygotowana na początku 2000 roku koncepcja programowo – przestrzenna przystosowania obecnie istniejącej drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku od Wschodniej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Radzymina wykazała możliwości podniesienia parametrów technicznych do standardów drogi ekspresowej. Jednakże postulowane ograniczenie dostępności jezdni głównej spowodowało liczne protesty mieszkańców. Wobec powyższego podjęto decyzję o wytyczeniu nowego przebiegu dla trasy ekspresowej S-8, który powinien uwzględnić możliwość obsługi takich miejscowości jak: Marki, Ząbki, Zielonka, Kobyłka oraz miast i gmin: Radzymina i Wołomina. Przeanalizowano pięć wariantów nowego przebiegu trasy. Ocena środowiskowa tych wariantów wskazywała na wariant V jako najmniej kolizyjny, jednakże żaden z pięciu powyższych wariantów przebiegu trasy S-8 nie został zaakceptowany przez wszystkich przedstawicieli zainteresowanych stron.

Złożony wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obejmował oprócz wariantu zerowego, polegającego na niepodejmowaniu realizacji przedsięwzięcia, wielokryterialną analizę wariantów inwestycyjnych: I, II, IIa i III.

Zgodnie z informacją zamieszczoną w raporcie, przeprowadzone analizy porównawcze wykazały, że zarówno pod względem środowiskowym, jak i pod względem kolizyjności z zabudową, wszystkie warianty mają podobną ocenę. Jednakże, wariant preferowany przez inwestora, jak podkreślają autorzy raportu, wykazuje najmniejszą kolizyjność z obszarami chronionymi i obszarami leśnymi. W przypadku tego wariantu nastąpią najmniejsze straty powierzchni leśnej – 23,5 ha, podczas gdy w przypadku pozostałych wariantów odpowiednio:

wariant I- 29,4 ha, wariant II – 29,5 ha, wariant IIa – 29,5 ha. We wszystkich wariantach trasa przebiega w obszarze Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, jednakże wariant III przecina ten obszar na najkrótszym odcinku 7200 m, podczas gdy pozostałe warianty przecinają: wariant I -7700 m oraz warianty II i IIa – 7400 m.

Skarżący Marek Chrustowski w uzupełnieniu odwołania, nadesłanym pismem z dnia 22 grudnia 2009 r., zarzuca, iż „przy planowaniu trasy nie widniał na mapach prywatny las własność Emilii Paczuskiej, który ma tyle samo lat co las po jednostce wojskowej. (...) Po naszych zastrzeżeniach las ujawniono na mapach, ale w raporcie w rubryce powierzchnia lasu do wycinki już nie dokonano zmian”.

Skoro przecinana przez planowaną trasę powierzchnia lasu była jednym z kryteriów wyboru wariantu to nieuwzględnienie prywatnego lasu Emilii Paczuskiej mogło mieć znaczący wpływ na wynik analizy, w szczególności, gdy zważy się fakt, że warianty miały podobne oceny.

Powyzszą kwestię organ I instancji powinien wyjaśnić na etapie ponownego rozpatrywania sprawy.

Rozpatrując zarzut nadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia rygoru natychmiastowej wykonalności, należy wyjaśnić, iż w myśl art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ I instancji wskazał, iż rygor natychmiastowej wykonalności został nadany na wniosek inwestora złożony pismem z dnia 5 czerwca 2008 r. ze względu na ważny interes społeczny.

Skarżący podnieśli w odwołaniu, iż organ orzekający „mając na uwadze interesy innych stron oraz konsekwencje materialne i niematerialne natychmiastowego wykonania decyzji powinien poddać weryfikacji ważny interes strony”, zaś wykonanie zadań statutowych przez inwestora, polegające na wdrażaniu polityki państwa w zakresie transportu nie może być uznane za niezbędną przesłankę w tej materii.

Jak wskazano w wyroku NSA z 24.05.1983 r., sygn. akt II SA 20/83 (ONSA 1983, Nr 1, poz. 36) przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, a muszą być poddawane wykładni ścieśniającej. Ponadto, jak podkreślono w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18.11.1993 r., sygn. akt III ARN 49/93 (OSNCP 1994, Nr 9, poz. 181), z uwagi na konieczność poszanowania uprawnień stron, niezbędna jest konkretyzacja wymagań interesu społecznego.

Ponownie rozpatrując sprawę organ I instancji powinien wnikliwie przeanalizować zapisy zaskarżonej decyzji w części dotyczącej nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Odnosząc się do podnoszonego przez skarżących zarzutu, naruszenia art. 90 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez „niepouczenie stron w wezwaniu na rozprawę o przysługującym im prawie do składania wyjaśnień, zgłaszania żądań, propozycji zarzutów oraz przedstawiania dowodów na ich poparcie”, należy stwierdzić, iż w myśl art. 89 § 2 Kpa, organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne do wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Przeprowadzenie rozprawy powinno być tak przygotowane, aby podczas rozprawy umożliwiono stronom wypowiedzenie się na temat wszystkich zebranych materiałów w sprawie, celem przyspieszenia lub uproszczenia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 90 § 1 Kpa, organ administracji publicznej podejmuje przed rozprawą czynności niezbędne do jej przeprowadzenia.

W myśl art. 90 § 2 Kpa organ w szczególności wzywa:

- 1) strony do złożenia przed rozprawą wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów i do stawienia się na rozprawę osobiście lub przez przedstawicieli albo pełnomocników,
- 2) świadków i biegłych do stawienia się na rozprawę.

Należy podkreślić, iż użyty w art. 90 zwrot „w szczególności” wskazuje, że wyliczenie w nim zawarte ma jedynie charakter przykładowy, a nie określa wszystkich czynności przygotowawczych do rozprawy. Katalog czynności, które są niezbędne do przeprowadzenia jest katalogiem otwartym.

Rozprawa administracyjna została przeprowadzona w dniu 17 lipca 2008 r. na wniosek inwestora z dnia 8 listopada 2007 r. Odnosząc się do stawianego zarzutu niepouczenia stron, w wezwaniu na rozprawę, o przysługującym im prawie składania wyjaśnień, zgłaszania żądań, propozycji i zarzutów oraz przedstawiania dowodów na ich poparcie, należy zacytować treść zawiadomienia z dnia 19 czerwca 2008 r. o rozprawie mającej odbyć się w dniu 17 lipca 2008 r. w sali koncertowej Biblioteki Publicznej w Radzyminie, znak: WŚR.I.SK.6613/1/104/07: „(...) jednocześnie wzywa się strony, samorządowe jednostki organizacyjne, organizacje społeczne, a także inne osoby, których udział w rozprawie jest uzasadniony ze względu na jej przedmiot, do złożenia przed rozprawą wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów do Wojewody Mazowieckiego oraz do stawienia się na rozprawę osobiście lub przez przedstawicieli albo pełnomocników.” Powyższe zawiadomienie wywieszono na tablicy ogłoszeń:

- Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, w dniach 20.06.- 14.07.2008 r., 20 czerwca 2008 r. umieszczono także na stronie Biuletynu Informacji Publicznej;
- Urzędu Miasta Zielonka, w dniach 01.07. – 18.07.2008 r.;
- Urzędu Miasta Marki, w dniach 02.07.- 23.07.2008 r.;

- Urzędu Miasta Kobyłka, w dniach 03.07. – 17.07.2008 r.;
- Urzędu Miasta Wołomin, w dniach 05.07. – 05.08.2008 r.;
- Urzędu Miasta i Gminy Radzymin, w dniach 30.06. – 29.07.2008 r.;
- Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad O/Warszawa, w dniach 27.06. – 11.07.2008 r.

Wymaga zatem stwierdzenia, że w zawiadomieniu wezwano strony do zajęcia stanowisk, złożenia dokumentów i wypowiedzenia się na temat planowanej inwestycji przed rozprawą, natomiast nie wskazano – w myśl art. 95 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – na możliwość składania wyjaśnień, żądań, propozycji, zarzutów na samej rozprawie. Organ wezwał strony do stawiania się na rozprawę administracyjną, a jak wskazano w protokole z rozprawy, Pan Jacek Kozłowski – Wojewoda Mazowiecki na wstępie rozprawy podkreślił, iż „do wszystkich wniosków i uwag zgłoszonych na dzisiejszym spotkaniu odniesiemy się w uzasadnieniu decyzji”. Tym samym o możliwości składania uwag i wniosków podczas rozprawy zostały poinformowane jedynie przybyłe osoby.

Warto jednak podkreślić, iż w wezwaniu oprócz obligatoryjnej informacji o terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy organ może umieścić wiadomość o okolicznościach, które są niezbędne dla przeprowadzenia rozprawy. Podanie informacji o możliwości składania wyjaśnień, żądań, propozycji, zarzutów podczas rozprawy nie wydaje być się niezbędne dla przeprowadzenia rozprawy, jeśli jednak rozprawę administracyjną uznać za stadium postępowania to zgodnie z art. 10 Kpa organ powinien o takiej informacji zawiadomić wezwane strony.

Zgodnie z art. 10 Kpa organy administracji obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Mając na uwadze fakt, iż organ nie powiadomił stron odpowiednio wcześniej o możliwości składania wyjaśnień, a zrobił to dopiero na wstępie toczącej się już rozprawy, mogło to mieć wpływ na frekwencję podczas rozprawy i tym samym jej wynik.

Jeśli chodzi o pozostałe zarzuty wysuwane przez odwołujących się, które nie warunkują uchylecia decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia, organ pierwszej instancji weźmie je pod uwagę w trakcie ponownego rozpatrywania sprawy.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie, co do okoliczności faktycznych i prawnych. W wyniku analizy akt sprawy dostrzegł nieprawidłowości niepodniesione w zarzutach stron odwołujących się od decyzji z dnia 23 marca 2009 r, a mianowicie: należy zwrócić uwagę na okoliczność, iż Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, wydając postanowienie z dnia 5 czerwca 2008 r. o uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia, mógł nie dysponować pełnym materiałem dowodowym w



sprawie. Z dokumentacji przedłożonej w sprawie wynika, iż aneks nr 2 do raportu o oddziaływaniu na środowisko, opatrzony datą: czerwiec 2008 r., został przekazany przez Wojewodę Mazowieckiego pismem z dnia 18 lipca 2008 r. jedynie Ministrowi Środowiska oraz do wiadomości Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad O/Warszawa i Biura Planowania Rozwoju Warszawy S.A. Uzgodnienie może być zatem, z uwagi na nieuwzględnienie ostatecznego kształtu materiału dowodowego, wadliwe.

W uzasadnieniu decyzji na stronie 16 wskazano, iż Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (OTOP) pismem z dnia 18 września 2008 r., wniosło o „dodanie do projektu wykonawczego dwóch przejść dla zwierzyny dużej (o wielkości łosia) przy kompleksie leśnym Ciemne („Kozia”) w okolicy km 10+000 oraz pomiędzy ul. Dworkową a projektowanym węzłem „Zielonka 2” w okolicy km 3+000”. W odpowiedzi organ wydający decyzję podniósł, iż „w lasach, które wskazuje OTOP jako miejsce bytowania łosia nie występują zwierzęta duże jak również średnie.” Takie stwierdzenie budzi wątpliwości organu odwoławczego, z uwagi na to, iż nie przedłożono inwentaryzacji przyrodniczej pod kątem występowania zwierząt na terenie kompleksów leśnych, przez które będzie przebiegać planowana inwestycja. Organ odwoławczy w zgromadzonych materiałach nie znalazł żadnych dowodów na poparcie powyższego stwierdzenia. Ponadto z informacji uzyskanych telefonicznie w dniu 23 grudnia 2009 r. od Nadleśnictwa Drewnica wynika, iż w kompleksie leśnym Ciemne można spotkać: łosia, dziką, lisa, kunę, borsuka, wiewiórkę.

Należałoby zweryfikować czy istotnie wskazane tereny leśne nie są miejscami występowania dużych, średnich i małych ssaków. W przypadku wykrycia nieprawidłowości konieczne będzie uzyskanie nowego postanowienia uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia, w którym uwzględnione zostaną dodatkowe przejścia dla zwierząt, gdyż wydana decyzja środowiskowa na tym terenie zakłada jedynie budowę przejść dla płazów.

Należy wyjaśnić także, iż przejście dla dużych zwierząt o szerokości min. 5 m i wysokości 3,5 m, zaprojektowane w km 8+700 pod obiektem mostowym nad rzeką Czarną parametrami spełnia funkcję przejścia dla ssaków średnich, a nie dużych. Aby mogło pełnić funkcję przejścia dla zwierząt dużych, przyjmuje się szerokość min. 10 m i wysokość 4 m (zgodnie z pozycją Włodzimierza Jędrzejewskiego, Sabiny Nowak, Rafała Kurka, Roberta W. Mysłajka, Krystyny Stachury, Bernadetty Zawadzkiej „Zwierzęta a drogi” (Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk, Białowieża 2006)).

Organ odwoławczy po wnikliwej analizie przedłożonych dokumentów uznał, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz aneksy nie spełniają części wymogów art. 52 ustawy Prawo ochrony środowiska z uwagi na nieuwzględnienie w opisie, zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 6, przewidywanych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujących bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe

i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z istnienia przedsięwzięcia. Sporządzenie skumulowanej oceny oddziaływania na środowisko jest istotne ze względu na to, iż planowana inwestycja będzie przecinać drogi: wojewódzkie nr 635 i nr 631, powiatowe: 4354W, 4308W, 4309W i 3 drogi gminne oraz łączyć się obwodnicami: Radzymina i Wschodnią Warszawy (S-17). O skumulowanych oddziaływaniach tych dróg nie wspomniano także przy omawianiu kwestii hałasu oraz zanieczyszczeń powietrza.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż organ I instancji w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia podał błędne opisy wariantów wraz z podaniem ich błędnych długości. Opisy te zaczerpnięto z protokołu z posiedzenia Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych z dnia 21 marca 2007 r. (przed złożeniem wniosku), które nieco różnią się od opisów zawartych we wniosku o wydanie decyzji, raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz postanowieniu Ministra Środowiska uzgadniającym środowiskowe uwarunkowania.

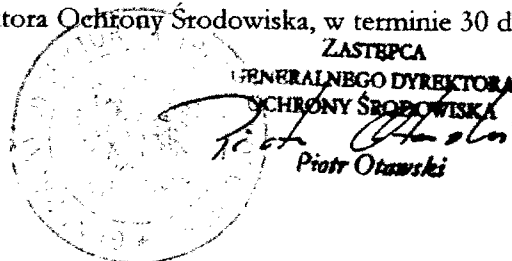
Reasumując, niewłaściwy sposób przeprowadzenia przedmiotowego postępowania z udziałem stron, brak przedłożonej inwentaryzacji zwierząt w kompleksie leśnym Ciemne oraz skumulowanej oceny oddziaływania na środowisko są powodem uchylecia decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23 marca 2009 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia i przekazania jej do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

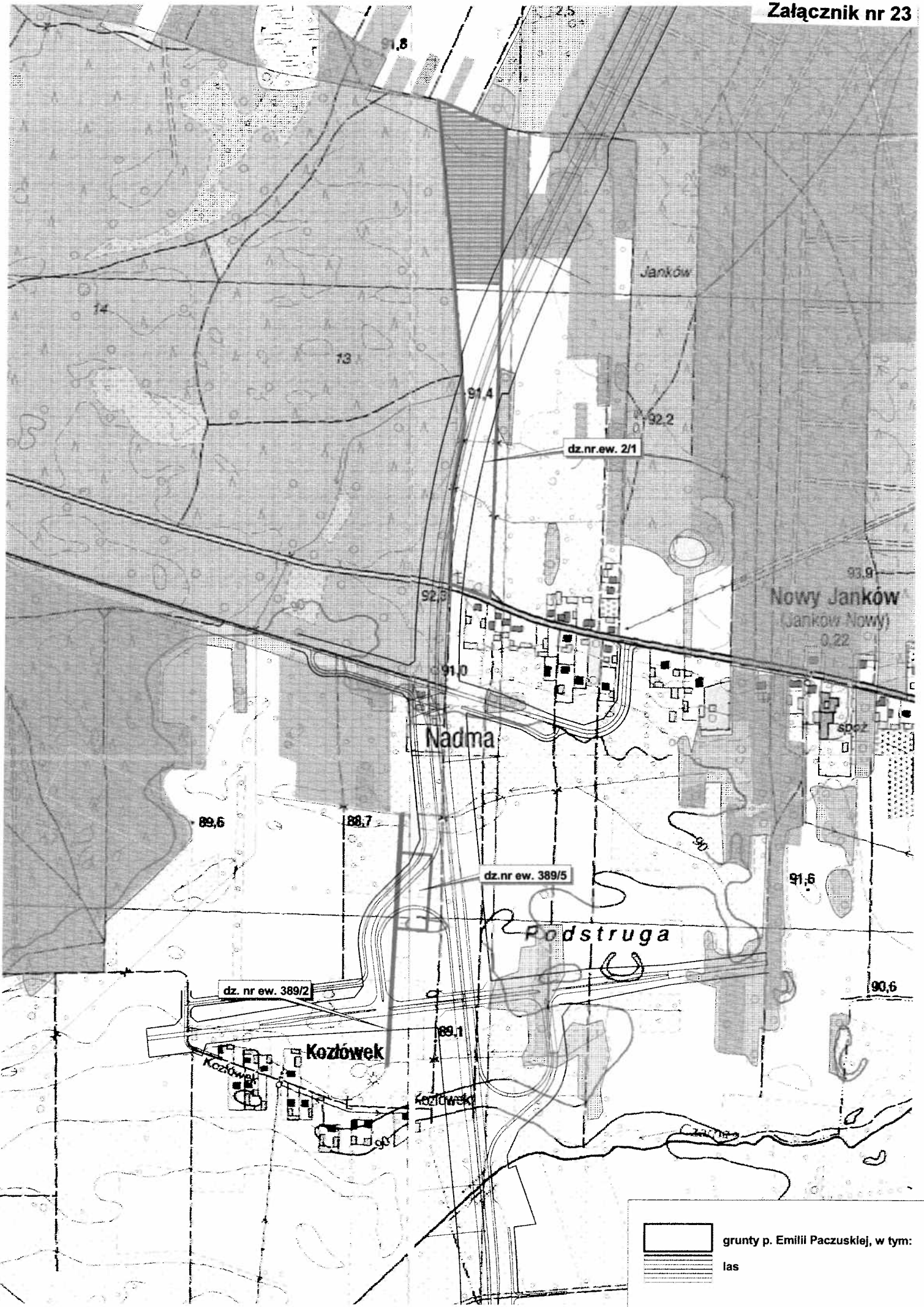
W świetle przedstawionych zarzutów należy stwierdzić, że zarzuty poruszane przez odwołujących się zasługują na wnikliwe potraktowanie. Będzie to możliwe i powinno mieć miejsce podczas ponownego rozpatrywania sprawy przez organ pierwszej instancji, poprzez m.in. prawidłowe zapewnienie udziału stron w postępowaniu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję można wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.





 grunty p. Emilii Paczuskiej, w tym:  
las