

ZALĄCZNIK 2 B – Komentarze do uwag innych podmiotów

| L.p. | Zgłaszający uwagi | Obszar | Treść uwagi | Komentarz |
|------|-----------------------|---|---|---|
| 1. | Departament Leśnictwa | Ostoja Popradzka PLH120019, Beskid Śląski PLH240005 i Beskid Żywiecki PLH240006 | <p>Departament przekazuje w załączeniu uwagi Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, które podziela.</p> <p><u>Ostoja Popradzka:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Propozycja ujęcia do sieci Natura 2000 powierzchni lasów państwowych z siedliskami i drzewostanami o stanie zbliżonym do naturalnego tj. 673 ha na terenie nadleśnictw Nawojowa i Piwniczna oraz 12 rezerwatów przyrody znajdujących się na terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego o łącznej powierzchni 448 ha połączonych szerokimi korytarzami ekologicznymi. Rezerваты leśne i powierzchnie drzewostanów o stanie zbliżonym do naturalnego tworzą reprezentację zachowanych w najlepszym stanie starodrzewi jodłowo-bukowych, buczyn, lasów liściastych z przewagą lipy drobnolistnej, zespołów jedlin, buczyny karpackiej, jaworzyny górskiej i olszyny karpackiej wzdłuż potoków. Na powierzchniach tych występuje zgodność biocenozy z biotopem. • Propozycja powiększenia powierzchni obszaru o dwa dodatkowe korytarze ekologiczne łączące projektowaną ostoję z sąsiednimi jednostkami przyrodniczo-geograficznymi w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> - połączyć Beskid Sądecki z Beskidem Niskim korytarzem przez mokradła w okolicy Muszynki i Tylicza; - połączyć Beskid Sądecki z Beskidem Wyspowym i Gorcami poprzez kompleksy leśne w okolicy Łącka. <p><u>Beskid Śląski i Beskid Żywiecki:</u></p> <p>Beskidy to teren o bardzo dużych walorach przyrodniczych, krajobrazowych i rekreacyjnych. Sąsiedztwo dużej kilkumilionowej aglomeracji śląskiej powoduje trudną do powstrzymania lub wyeliminowania presję turystów na te obszary. Nagromadzenie obiektów gastronomicznych, hotelowych „osiedli” domków letniskowych, szlaków turystycznych, rowerowych, konnych, wyciągów narciarskich, autostrad, torów snowbordowych, kłóci się z ideą obszarów naturowych i nie będzie możliwe utrzymanie na nich rygorów ochronnych, przewidzianych przyszłymi planami ochrony. W ramach „Programu dla Beskidów” realizowana będzie intensywna przebudowa świerczyn o obniżonej kondycji zdrowotnej co może stanowić złamanie rygorów ochronnych przyszłych planów ochrony..</p> | <p>Ostoja Popradzka - aktualna nazwa – Beskid Sądecki: zdecydowano, że obszar zostanie zgłoszony w granicach określonych pilotażowym planem ochrony, z wyłączeniem zwartej zabudowy (Krynica, Muszyna, Piwniczna).</p> <p>Beskid Śląski i Beskid Żywiecki: aktualne granice obszarów zostały opracowane po dyskusjach i konsultacjach z przedstawicielami LP.</p> |

| | | | | |
|----|--|--|---|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> Propozycja, by w granicach SOO znalazły się jedynie fragmenty najcenniejsze przyrodniczo tj. już objęte ochroną rezerwatową, trudnodostępne bory górnoeregłowe, jaworzyny oraz ostoje niedźwiedzia, wilka, rysia i głuszca w Beskidzie Żywieckim. | |
| 2. | Departament Polityki Ekologicznej | | <p>Następujące uwagi do formularzy danych dotyczących nowych obszarów specjalnej ochrony siedlisk Natura 2000:</p> <ul style="list-style-type: none"> nie jest jasne z jakiej przyczyny część pól w formularzach pozostaje niewypełniona. W obszarze „Beskid Śląski” puste pozostają pola 1.5., 1.8., 2.3., 3.2.b, 3.3. „ptaki”, 5.2. „desygnowanymi na poziomie międzynarodowym”, 6.1. w rubryce „% obszaru” oraz „wpływ i działalność wokół obszaru”, 6.2. „zarządzanie obszarem i plany”, 7., 8., 4.7. Podobnie w pozostałych formularzach. Jeżeli puste pola mają pozostać niewypełnione propozycja wpisania w nich stosownej informacji, przykładowo „brak”, „-”, „brak danych”, „nie występuje”, „nie dotyczy”. w dokumentach nastąpiła omyłkowa zamiana kolejności stron (punkt 4.7. występuje po punkcie 8). | <p>Nie wszystkie pola muszą być wypełnione (nie wszystkie są obligatoryjne); informacja o ptakach nie jest potrzebna, bo obszar nie jest zgłaszany jako OSOP.</p> <p>Kolejność punktów i sposób wypełniania są zgodne z obowiązującym formatem..</p> |
| 3. | Departament Ekonomiczny | | <p>Departament nie może zgłosić uwag do projektu ustanowienia kolejnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000, z uwagi na brak „Oceny Skutków Regulacji”.</p> <ul style="list-style-type: none"> Przypomnienie, że już obecnie występują problemy z finansowaniem z budżetu zadań w ramach określonych dotychczas obszarów Natura 2000. | bez komentarza |
| 4. | Biuro Edukacji Ekologicznej i Komunikacji Społecznej | | Brak uwag | bez komentarza |
| 5. | Departament Geologii i Koncesji Geologicznych | | <p>Brak uwag.</p> <ul style="list-style-type: none"> Propozycja włączenia w proces opiniowania dokumentów związanych z siecią Natura 2000 wojewodów i starostów jako organów administracji geologicznej, udzielających koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż. | bez komentarza |
| 6. | Departament Zasobów Wodnych | | <p>Opinia pozytywna.</p> <p>Zastrzeżenia wynikające z terytorialnego położenia i znacznych wielkości planowanych obszarów. Tereny górskie i podgórskie, z uwagi na zwiększone opady atmosferyczne w porównaniu z pozostałymi regionami kraju, częściej narażone są na występowanie wezbrań, podtopień i powodzi, większe są również zniszczenia wynikające z nadmiernej erozji rzek.</p> | <p>Pozostawiono zapis, że „zabudowa potoków górskich” może stwarzać zagrożenia, ale wprowadzono dodatkowy zapis o następującej treści:</p> |

| | | | | |
|----|---|--|---|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • Prośba o umieszczenie w stosownych dokumentach przygotowywanych dla każdego obszaru (np. standardowych formularzach danych), stosownych zapisów, z których wynikać będzie możliwość realizacji robót zabezpieczających silnie zurbanizowane obszary przed skutkami wezbrań powodziowych. • Prośba o zrezygnowanie w rozdziale „zagrożenia” w sdf, z zapisu „zabudowa potoków górskich” pomimo, iż faktycznie zabudowa stwarzać może zagrożenia. Miejsce ewentualnych robót wskazuje sama natura (np. zniszczenie przez wezbrany potok), a realizacja zadań zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody i przy pomocy współczesnych metod, może znacznie minimalizować ewentualne straty, dając pozytywny efekt końcowy. Pozostawienie tego zapisu w sdf rodzić będzie w przyszłości zbędne konflikty i utrudnienia, które wpłyną będą na przedłużenie czasu przystąpienia do niezbędnych robót, do których, ze względu na uniknięcie dalszych zniszczeń, należy przystępować pilnie. | Ewentualne niezbędne prace z zakresu ochrony przeciwpowodziowej powinny być prowadzone zgodnie z zasadami dobrej praktyki regulacji rzek i potoków górskich. |
| 7. | Departament Instrumentów Ochrony Środowiska | | <ul style="list-style-type: none"> • W związku z niemożliwością na tym etapie delimitacji obszaru w skali geodezyjnej, niezbędne jest poprowadzenie granic w oparciu o łatwo rozpoznawalne w terenie linie, punkty itp. (np. drogi, linie energetyczne, formy użytkowania terenu, obszary zwartej zabudowy itp.). Wyznaczenie granic nowych obszarów Natura 2000 bez takiej „osnowy”, a tym samym niejednoznaczność poprowadzonych granic, powoduje duże komplikacje np. przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy przy przeprowadzaniu postępowania w sprawie oceny wpływu projektowanych przedsięwzięć na stan obszaru Natura 2000; • Wskazane byłoby uwzględnienie w granicach projektowanego obszaru Natura 2000 części terenu aktualnie chronionego jako park narodowy i wspólnie poprowadzenie granic obu form ochrony przyrody – rozbieżność tych granic ma miejsce np. w przypadku obszaru – Ostoja Gorczańska; • Wskazane byłoby wyłączenie z granic obszarów sieci, zwłaszcza z obszarów o powierzchni np. powyżej 35 tys. ha, terenów zwartej zabudowy (większych wsi i miejscowości), gdyż z faktem włączenia ich granice obszaru Natura 2000 łączą się określone konsekwencje związane z poważnie ograniczoną możliwością realizacji różnego typu inwestycji. Dotyczyć to może np. lokalizacji kilku budynków mieszkalnych w centrum wsi znajdującej się w obszarze Natura 2000. | <p>Tam, gdzie to było możliwe granice opierano o łatwo rozpoznawalne w terenie linie itp.</p> <p>Rozbieżności powinny być usunięte tam, gdzie granice obszaru N2000 powinny być tożsame z granicami mi obszaru chronionego, a rozbieżności wynikały z wcześniejszych błędów w rysowaniu granic.</p> <p>Starano się wyłączać obszary zwartej zabudowy z granic obszarów.</p> |
| 8. | Departament Integracji Europejskiej | | Brak uwag. | bez komentarza |
| 9. | Departament Spraw | | Brak uwag. | bez komentarza |

| | | | | |
|-----|--------------------------------------|--|------------|----------------|
| | Obronnych | | | |
| 10. | Departament Współpracy z Zagranicą | | Brak uwag. | bez komentarza |
| 11. | Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego | | Brak uwag. | bez komentarza |

Zestawienie uwag do listy nowych obszarów specjalnej ochrony siedlisk Natura 2000 w regionie alpejskim